

Ocho presidentes en diez años. Pedro Pablo Kuczynski y el origen de la inestabilidad presidencial en el Perú (2016 - 2018)

Eight presidents in ten years. Pedro Pablo Kuczynski and the origin of presidential instability in Peru (2016 - 2018)

RECIBIDO: ABRIL 7 DE 2026 | REVISADO: JUNIO 21 DE 2026 | ACEPTADO: JUNIO 30 DE 2026

MANUEL ERNESTO AGUIRRE CAHUA ¹

ABSTRACT

This research article analyzes the origins of presidential instability in contemporary Peru, taking the government of Pedro Pablo Kuczynski (2016–2018) as its starting point. Through a qualitative design, an ideographic case study is presented, examining how the interaction between the Executive's parliamentary weakness and the accumulation of political scandals created a critical setting for the Peruvian regime. The results reveal that the small ruling party bloc (14%) was unable to form a legislative shield against a majority opposition led by Fuerza Popular. It concludes that the exposure of the president's links to the Odebrecht case was exploited by Congress to establish the excessive and distorted use of impeachment for permanent moral incapacity, creating a pattern of instability that has persisted until 2026.

Keywords: Presidential instability, Pedro Pablo Kuczynski, political scandals, impeachment, Peru

RESUMEN

El presente artículo de investigación analiza el origen de la inestabilidad presidencial en el Perú contemporáneo, tomando como punto de partida el gobierno de Pedro Pablo Kuczynski (2016 – 2018). A través de un diseño cualitativo, se plantea un estudio de caso ideográfico donde se examina cómo la interacción entre la debilidad parlamentaria del Ejecutivo y la acumulación de escándalos políticos configuró un escenario crítico para el régimen peruano. Los resultados revelan que la reducida bancada oficialista (14%) fue incapaz de conformar un escudo legislativo frente a una oposición mayoritaria liderada por Fuerza Popular. Se concluye que la exposición de vínculos del presidente con el caso Odebrecht fue capitalizada por el Congreso para instaurar el uso desmedido y desnaturalizado de la vacancia por permanente incapacidad moral, estableciendo un patrón de inestabilidad que ha persistido hasta el año 2026.

Palabras clave: Inestabilidad presidencial, Pedro Pablo Kuczynski, escándalos políticos, juicio político, Perú.

¹Filiación institucional: Investigador independiente

Correspondencia: 2018000374@unfv.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9842-1998>

DOI: <https://doi.org/10.24039/rcv20261412127>

Introducción

En los últimos diez años, Perú ha registrado un elevado número de sucesiones presidenciales. Ocho presidentes gobernaron entre 2016 y 2026 como consecuencia de la severa crisis política que el país atraviesa. En este contexto, presidentes como Pedro Pablo Kuczynski y Manuel Merino se vieron obligados a renunciar ante la insostenibilidad de sus gobiernos; mientras que otros, como Martín Vizcarra, Pedro Castillo, Dina Boluarte y José Jerí, fueron desplazados por el Congreso a través de impeachments. Solo Francisco Sagasti logró culminar su gobierno transitorio en 2020, y José Balcázar gobierna desde principios del 2026.

Al respecto, la literatura coincide en señalar que esta crisis se originó en el 2016, luego de que Pedro Pablo Kuczynski derrotara a Keiko Fujimori en las elecciones presidenciales (De la Puente 2025; Murakami, 2024; Dargent y Rousseau, 2021). Desde entonces, el Ejecutivo y el Legislativo iniciaron un ciclo de enfrentamientos políticos que se ha caracterizado, principalmente, por la debilidad marcada del presidente en el Parlamento y el uso de mecanismos constitucionales extremos, como la vacancia presidencial y la cuestión de confianza.

Estudios recientes diagnosticaron que la inestabilidad en el Perú se debe al vaciamiento de la política (Barrenechea y Vergara, 2023), los legados históricos de la violencia política y del autoritarismo fujimorista (Soifer y Vergara, 2019), y la distribución fluctuante del poder político (Sosa-Villagarcía et al., 2025). Consecuentemente, según Dargent y Rousseau (2022), Perú inició una transición hacia un nuevo régimen, donde el presidente ya no maneja la agenda política, sino que ahora lo hace el Congreso. Más aún, Sosa-Villagarcía et al., (2025), sostienen que en Perú se ha instaurado un autoritarismo legislativo.

No obstante, estos trabajos no han enfatizado el origen de la crisis política, sino que se han centrado en el ensayo de hipótesis que explican la agudización del conflicto y sus impactos en el régimen político. En ese sentido, este artículo de investigación busca brindar una perspectiva más detallada sobre el origen de este largo periodo de inestabilidad presidencial.

La inestabilidad presidencial hace referencia a eventos en los cuales los presidentes electos concluyen sus mandatos antes de tiempo por motivos de naturaleza política y ajenos a su voluntad. Durante gran parte del siglo XX, la caída del presidente suponía el colapso del régimen. Sin embargo, desde la tercera ola democratizadora, las fuerzas militares desincentivaron su injerencia en la política y las Constituciones latinoamericanas flexibilizaron sus mecanismos de control, de tal manera que en el siglo

XXI, la inestabilidad presidencial solo implica la caída del presidente (Pérez-Liñán, 2009).

Las perspectivas teóricas desarrolladas por la literatura en la región, han apuntado a dos variables clave en la explicación de este fenómeno: las instituciones y la calle. Desde el plano institucional, los trabajos de Linz (1990) y Mainwaring (1995) inauguraron una serie de discusiones en torno al funcionamiento del régimen y su relación con la democracia. Mientras Linz señalaba las desventajas del presidencialismo frente al parlamentarismo por su rigidez y poca flexibilidad; Mainwaring abordó la problemática relación entre presidencialismos multipartidistas y la consolidación democrática.

Años más tarde, los trabajos de Chasqueti (2001), Negretto (2006), Edwards (2007), Valenzuela (2008), Pérez-Liñán (2008, 2009) y Llanos y Marsteintredet (2010) relativizaron las perspectivas de Linz y Mainwaring al señalar una nueva tendencia de inestabilidad presidencial en la región, donde solo el presidente ve comprometida su continuidad, y cuyas causas estarían asociadas a la debilidad del presidente en el parlamento, la ausencia de coaliciones partidarias, las protestas sociales, los escándalos políticos, las políticas económicas impopulares y las crisis intragubernamentales.

La presente investigación tuvo el objetivo de explicar el origen de la inestabilidad presidencial de Pedro Pablo Kuczynski; asimismo, describir las condiciones iniciales que configuraron las posteriores crisis presidenciales en el Perú contemporáneo. En este proceso, se analizaron la debilidad del presidente en el Parlamento y la divulgación de escándalos políticos.

Teóricamente este artículo se justifica en dos niveles. A nivel internacional, aporta a la discusión vigente sobre la inestabilidad presidencial en América Latina; a nivel local, al centrarse en la génesis del ciclo de inestabilidad política que atraviesa el Perú, permitirá complementar aquellos estudios locales que abordan aspectos relacionados a la agudización del conflicto y sus consecuencias. Asimismo, en el plano práctico y social, esta investigación ofrece un diagnóstico indispensable para el diseño de reformas políticas y constitucionales que garanticen la construcción de instituciones eficaces, responsable e inclusivas en todos sus niveles.

Método

La investigación se desarrolla bajo un diseño cualitativo. Dado que el objetivo es comprender la inestabilidad presidencial de Pedro Pablo Kuczynski, se opta por el método del estudio de caso ideográfico, el

cual permite comprender un caso concreto como un fin en sí mismo (Levy, 2008 p. 4).

Bajo este enfoque, se analiza el episodio de inestabilidad presidencial de Pedro Pablo Kuczynski desde las instituciones y la arena mediática con la finalidad de identificar los mecanismos y patrones de confrontación entre el Ejecutivo y el Congreso. En la dimensión institucional, se observaron las cuestiones de confianza planteadas por el Ejecutivo y las mociones de vacancia presentadas por el Congreso; y, en la arena mediática, se observaron los escándalos políticos que enfrentó Pedro Pablo Kuczynski durante su gestión.

La investigación se estructura de la siguiente manera: en primer lugar, se introduce la problemática, se discuten las perspectivas teóricas y se definen los objetivos de la investigación. Luego, se explica el método empleado en la investigación. Posteriormente, se describe la configuración inicial de la crisis, los escándalos políticos de Kuczynski y su relación con el Congreso. Finalmente, se discuten los resultados y se brindan las conclusiones.

Con relación a los aspectos éticos, esta investigación utilizó y citó fuentes oficiales de información de investigadores y organismos estatales y privados.

Resultados

La configuración de la crisis

La Constitución Política de 1993, originada durante el gobierno de Alberto Fujimori, fue diseñada con prerrogativas que situaban al Perú ante un modelo mixto o semipresidencial. Según Villegas (2025), este modelo incluye medios de control —como la vacancia presidencial y la clausura del Congreso— entre el Ejecutivo y el Legislativo, no con la finalidad de confrontarlos, sino de evitar el abuso del Gobierno.

No obstante, la insuficiente regulación de estos mecanismos en la jurisprudencia peruana, dejaron a la libre interpretación la aplicación de estos medios de control, de tal forma que no hace falta mayor expresión de causa que la voluntad misma de los políticos para su uso. En el caso de la vacancia presidencial, esta puede declararse por los diferentes motivos contemplados en los artículos 113 y 117 de la Constitución; pero de ellos, resulta controversial la aplicación de la vacancia por permanente incapacidad moral. Dargent y Rousseau (2022), llaman la atención sobre la amplia interpretación que se le ha dado a esta causal, ya que, según la mayoría de los constitucionalistas, esta medida está referida originalmente a los casos en los que el presidente no puede seguir ejerciendo el cargo por una enfermedad

mental que lo inhabilite. Sin embargo, la falta de especificidad ha llevado a convertir esta causal en la principal arma de destitución contra presidentes incómodos o indeseables.

Por otro lado, la cuestión de confianza, diseñada originalmente para la defensa del Ejecutivo ante situaciones de obstrucción parlamentaria, ha sido desnaturalizada por la Constitución de 1993 al incluir una dimensión ofensiva, en la que el jefe de Gabinete puede solicitarla para lograr el respaldo del Congreso ante iniciativas del Gobierno (Dargent y Rousseau, 2022). De esta manera, el Ejecutivo tiene la posibilidad de presionar al Parlamento a través de la cuestión de confianza para su eventual clausura ante la incompatibilidad de las agendas.

En ese sentido, la Constitución Política brinda a ambos poderes del Estado la aplicación de estos mecanismos bajo premisas ofensivas. En el caso de la vacancia presidencial, se torna relevante la fortaleza de la oposición en el Parlamento, mientras que en el de la cuestión de confianza, dependerá en mayor medida del liderazgo desarrollado por el presidente.

Las elecciones generales del 2016 trajeron consigo un resultado que favoreció la aplicación de estos mecanismos: Kuczynski había logrado derrotar a Keiko Fujimori en las elecciones presidenciales por una mínima diferencia, pero Keiko Fujimori logró una notable fuerza política en el Congreso, ocupando 73 curules de 130 (56%); mientras que Kuczynski apenas había obtenido 18 escaños (14%). Además, Fujimori consideró la existencia de un supuesto fraude electoral, y consecuentemente, rechazó cualquier tipo de acuerdo con el Gobierno y se declaró en abierta oposición (Aguirre y Calcina, 2025).

Estas condiciones —la facultad de usar la vacancia presidencial y la cuestión de confianza sin mayor expresión de causa, la debilidad de Kuczynski en el Parlamento y la abierta oposición de Fujimori— configuraron la crisis presidencial de Kuczynski.

Kuczynski y los escándalos, una constante.

Pedro Pablo Kuczynski inició su gobierno en julio del 2016, acompañado de un grupo de tecnócratas que buscaron implementar diversas reformas al régimen. No obstante, su gestión se vio rápidamente cuestionada por la aparición de escándalos políticos que comprometieron el entorno presidencial.

En octubre de ese año, un reportaje del programa periodístico Cuarto Poder difundió conversaciones telefónicas entre Carlos Moreno, asesor presidencial de Kuczynski en materia de salud, y Aldo Peirano, director de la clínica Osteoporosis S.A.C. Las conversaciones

demostraban los intentos del asesor por asegurar la firma del contrato entre la clínica y el Arzobispado para la extensión del servicio de salud pública a cambio de ganar una “millonada” (RPP, 2016). Este escándalo provocó la separación de Carlos Moreno y tiñó al gobierno en actos de corrupción.

Meses más tarde, un nuevo escándalo sacudió el Ejecutivo, y específicamente, al Ministerio de Educación. Jaime Saavedra, quien lideraba la entidad desde 2013, había sido ratificado como ministro de educación en el nuevo gobierno con la finalidad de continuar con la reforma educativa. El entonces ministro gozaba de altos niveles de aceptación (BBC, 2016), pero el escándalo originado tras la revelación de la compra irregular de computadoras por más de un millón y medio de dólares a lertó a la oposición en el Congreso y fue llevado a una interpelación.

Las investigaciones realizadas por el programa Panorama, señalaban que Ruth Vilca Tasayco operaba una red de corrupción dentro de la entidad, que terminó

adjudicando la compra de las computadoras a empresas que ella operaba (Perú21, 2019). En este contexto, el fujimorismo aprovechó la oportunidad para señalar la supuesta responsabilidad política de Jaime Saavedra, y con 78 votos a favor fue censurado por el Congreso. Estos primeros escándalos, demostraron que Fuerza Popular no perdonaría los fallos del Gobierno, y ante cualquier situación irregular, procederían haciendo uso de su mayoría congresal.

La situación del Gobierno se agudizaría tras las primeras vinculaciones de Kuczynski con Odebrecht. Para marzo del 2017, medios locales señalaban la participación directa de Kuczynski con Odebrecht durante su gestión como ministro en el gobierno de Toledo. Estas vinculaciones, acompañaron a Kuczynski a lo largo del 2017. Según la Tabla 1, Pedro Pablo Kuczynski ha registrado 12 escándalos políticos durante su gobierno, de los cuales siete lo involucraron directamente, y de estos, seis lo relacionaron con Odebrecht.

Tabla 1
Escándalos políticos de Pedro Pablo Kuczynski

Mes	Escándalo	Involucrado
Oct-16	Asesor presidencial de PPK es destituido de su cargo luego de haber incurrido en el delito de negociación incompatible para favorecer a la clínica Osteoporosis SAC.	Carlos Moreno
Nov-28	Renuncia de Mariano Gonzales, ministro de Defensa, tras admitir la contratación de su pareja como asesora en su despacho.	Mariano Gonzales
Dic-16	Compra irregular de computadoras por parte del Ministerio de Educación.	Vilca Tasayco
Feb-17	Denuncias por supuestas vinculaciones de PPK con Odebrecht durante el gobierno de Toledo.	Pedro Pablo Kuczynski
Mar-17	Denuncias por financiamiento de Odebrecht a la campaña presidencial del 2016.	Pedro Pablo Kuczynski
	Donaciones del consorcio Kuntur Wasi a Martín Vizcarra para campaña presidencial del 2016.	Martín Vizcarra
May-17	Acusaciones contra Martín Vizcarra por procesar pagos de Odebrecht a un holding de PPK.	Martín Vizcarra, Pedro Pablo Kuczynski
Jun-17	Difusión de audios entre el ministro de Economía y el contralor de la República para acelerar la construcción del aeropuerto de Chincheros.	Alfredo Thorne, Edgar Alarcón.
Nov-17	Difusión de declaraciones de Marcelo Odebrecht que vinculan a PPK en red de corrupción durante gobierno de Toledo.	Pedro Pablo Kuczynski

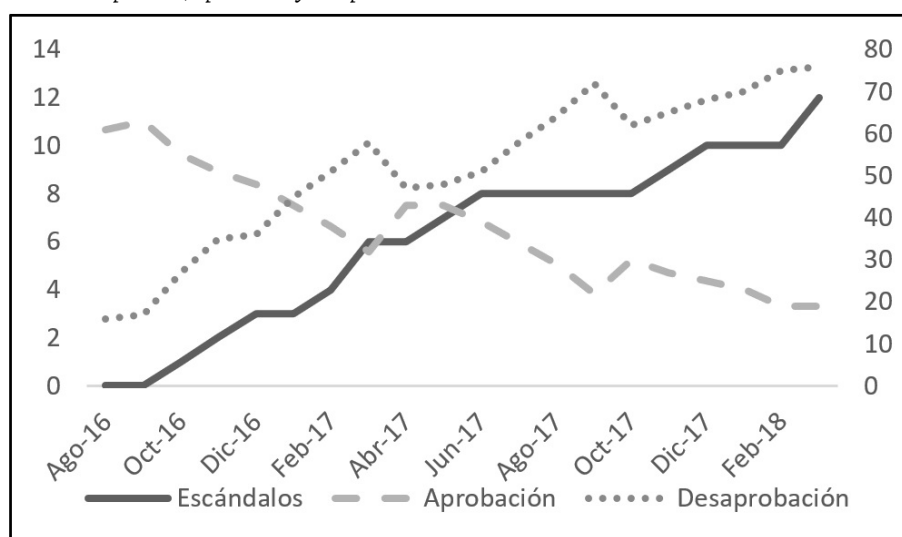
Dic-17	Revelación de pagos por 782.000 dólares de Odebrecht a Westfield Capital (consultora de PPK) durante su gestión como ministro.	Pedro Pablo Kuczynski
	Jorge Barata declaró el aporte de 300.000 dólares a la campaña de PPK en el 2011.	Pedro Pablo Kuczynski
Mar-18	Difusión de videos de negociación entre el abogado de PPK con distintos Congresistas a cambio de apoyo.	Pedro Pablo Kuczynski

Nota. Tomado de *Crisis y colapsos presidenciales en el Perú (2016 – 2021)*, por Aguirre (2024a).

Las vinculaciones de Kuczynski con Odebrecht, no solo fueron una oportunidad para la oposición desde el Congreso, sino que también se vio reflejada en la opinión pública. La Figura 1 muestra la variación de la aprobación presidencial de Kuczynski con relación a la aparición de

escándalos políticos que lo vincularon. Sin embargo, también se observa que el expresidente experimentó un ligero incremento de su aprobación entre febrero y mayo del 2017, meses en los que el gobierno desplegó medidas de emergencia por el fenómeno del niño.

Figura 1
Escándalos políticos, aprobación y desaprobación de PPK



Nota. Tomado de *Crisis y colapsos presidenciales en el Perú (2016 – 2021)*, por Aguirre (2024a).

Por otro lado, se observa que, luego de una leve recuperación entre setiembre y octubre, Kuczynski vio acelerada su desaprobación tras las declaraciones brindadas por Marcelo Odebrecht en el marco de su colaboración eficaz por el caso Lava Jato. Según el CEO de la trasnacional brasileña, se realizaron pagos por 782 000 dólares a Kuczynski a través de su empresa Westfield Capital durante su gestión como ministro de Toledo, y se aportaron 300 000 dólares a su campaña presidencial en 2011.

Finalmente, en marzo del 2018, Kuczynski protagonizó su último escándalo tras la difusión de videos que mostraban las negociaciones entre su abogado y un grupo de fujimoristas a cambio de apoyo

durante su primer proceso de vacancia presidencial.

Lo anteriormente descrito, evidencia que el gobierno de Kuczynski estuvo marcado por una fuerte ola de escándalos que deslegitimó su gobierno ante la opinión pública. Particularmente, su involucramiento con Odebrecht, lo llevaron a tener serios enfrentamientos con el Congreso, tal y como se describirá en el capítulo siguiente.

Kuczynski, Mototaxi y la normalización de la confrontación

En el acápite anterior, se describió como la acumulación de escándalos fue mellando la popularidad de Kuczynski ante la opinión pública. Sin embargo, estos también fueron aprovechados por la oposición fujimorista, quienes bajo el seudónimo de Mototaxi —así llamaron a su grupo de chats en Telegram— coordinaban y planificaban la caída del Gobierno (Gorriti, 2016).

La clara debilidad de Kuczynski en el Congreso, le otorgó a la oposición la facultad de incomodar al Ejecutivo sin mayor dificultad. Los resultados electorales del 2016 le otorgaron 73 escaños a Fuerza Popular (56%), convirtiéndola en la principal fuerza política del Congreso con mayoría simple. Además, la coincidencia en el 90.2% de las votaciones con el APRA, puso de manifiesto la alianza existente entre las dos agrupaciones políticas (Canal N, 2019).

En primera instancia, la oposición actuó frente al Gobierno a través de interpelaciones ministeriales. Según Aragon et al., (2025b), el Congreso presentó seis mociones de interpelación entre 2016 y 2018, de las cuales cuatro fueron aprobadas. La primera, generó la censura de Saavedra por su supuesta responsabilidad política en la adquisición irregular de nuevas computadoras para el Ministerio de Educación; la segunda y tercera fueron contra Martín Vizcarra, quien finalmente terminó renunciando al cargo de Ministro de Transportes; y la cuarta, fue en contra de Marilú Martens, quien generó el primer pedido de confianza por parte de Zavala y su gabinete ante la inminente censura de la entonces ministra de Educación (BBC, 2017).

Martens fue citada al Congreso en setiembre del 2017 por la gestión de la huelga magisterial que se había iniciado en junio de ese año, y que había paralizado el desarrollo de las clases en diferentes regiones del país. Tras la interpelación, Fuerza Popular anunció que prepararía la moción de censura contra la titular del Ministerio de Educación (Gestión, 2017). En respuesta, el gobierno, a través del Presidente del Consejo de Ministros, Fernando Zavala, presentó una cuestión de confianza que fue rechazada con 77 votos en contra (Aragon, et al., 2025a).

La cuestión de confianza no solo significó los esfuerzos del Gobierno por proteger a Martens, sino que, además, representaron un contraataque por parte del Ejecutivo, ya que, en caso de una segunda negación de la confianza, Kuczynski quedaría facultado de disolver el Congreso.

No obstante, luego de las declaraciones brindadas

por Marcelo Odebrecht en el marco de la investigación Lava Jato, Fuerza Popular aprovechó la oportunidad para iniciar un proceso de juicio político contra Kuczynski. La moción presentada fue aprobada con 93 votos a favor y 17 en contra, llevando a Kuczynski a su primer juicio político. Las votaciones para la destitución de Kuczynski se llevaron a cabo el 21 de diciembre del 2017, y los resultados favorecieron al entonces presidente, debido a que solo se obtuvieron 79 votos a favor de los 87 requeridos para la destitución presidencial.

La aparente victoria de Kuczynski en el Parlamento fue rápidamente cuestionada por la oposición. Algunos argumentaron prácticas ilegales vinculadas al intercambio de favores entre el presidente y un grupo disidente del fujimorismo, ya que, algunos días después de las votaciones, Kuczynski anunció el indulto humanitario en favor de Alberto Fujimori (Aguirre y Calcina, 2025).

La medida tomada por Kuczynski, no solo remeció a su gabinete, sino que, además, provocó la manifestación de miles de ciudadanos en la ciudad de Lima en contra del indulto. El malestar, fue rápidamente capitalizado por los sectores de izquierda, quienes presentaron una nueva moción de vacancia contra Kuczynski en el Parlamento.

Durante el debate para la admisión de un nuevo juicio político contra el presidente, el congresista fujimorista Moisés Mamani difundió una serie de videos, donde se observaba al abogado de Kuczynski negociar con un grupo de fujimoristas asignaciones presupuestales a cambio de votar en abstención en el primer proceso de vacancia presidencial. Este escándalo, provocó que el nuevo juicio político fuera aprobado con 87 votos a favor; no obstante, ante la insostenibilidad de su situación, Kuczynski presentó su carta de renuncia al Congreso en marzo del 2018.

¹ En el Perú, el juicio político forma parte del proceso de la vacancia presidencial. La diferencia sustancial radica en que el juicio político solo implica la asistencia del presidente al Congreso para ejercer su defensa, mientras que la vacancia presidencial, se refiere a la votación posterior al juicio político para determinar la destitución del presidente.

Discusión

La crisis presidencial de Pedro Pablo Kuczynski representó una ruptura en las relaciones Ejecutivo – Legislativo. Según Aguirre (2024a), entre el 2001 y el 2016, los presidentes habían logrado conformar bancadas mayores al 30% de los escaños, convirtiéndolas en primeras minorías y garantizando una mejor relación con el Legislativo. Al respecto, Dargent y Rousseau (2021) señalaron que los gobiernos lograron cierta estabilidad y un mayor control del Congreso a través de alianzas y negociaciones. No obstante, la derrota de Kuczynski en las elecciones parlamentarias del 2016 frente a Fuerza Popular, alteró este panorama, debido a que apenas logró conformar una bancada del 14% y dejó huérfano de protección al presidente ante el Parlamento.

Esta situación se tradujo en una severa crisis política entre el Ejecutivo y la oposición Fujimorista, quien había obtenido la mayoría en el Parlamento y se declaró en abierta oposición. Durante el primer año de gobierno, el fujimorismo hizo uso de su fuerza política para castigar y obstruir al gobierno ante la difusión de escándalos de corrupción.

Meses más tarde, con la revelación del vínculo entre Kuczynski y Odebrecht, esta situación se agudizó y se dio paso a la aplicación desmedida de la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, una figura pensada originalmente para su aplicación ante la incapacidad mental del presidente (Dargent y Rousseau, 2022), y que desde la destitución de Fujimori, no se había vuelto a utilizar. Según Aguirre (2024b), entre el 2016 y el 2022, se realizaron ocho procesos de vacancia presidencial, de los cuales, solo Pedro Castillo logró vetar su primer proceso de juicio político en noviembre del 2021, mientras que Kuczynski y Vizcarra fueron incapaces de lograrlo en alguna oportunidad.

Estos datos evidencian la magnitud de la importancia de la fortaleza del presidente en el Congreso, y más aún, en el régimen peruano, donde se requiere un alto número de votos (79 según la Constitución) para vetar el juicio político.

Por otro lado, es imperativo discutir el rol que jugaron los medios de comunicación en la difusión de los escándalos políticos, ya que, durante el gobierno de Kuczynski, estos escándalos brindaron a la oposición los argumentos necesarios para iniciar procesos de interpelación y juicio político contra el Ejecutivo. Al respecto, Pérez-Liñán (2009) señaló la importancia de los escándalos políticos y la política legislativa en la explicación de los procesos de juicio político, mecanismo que se ha convertido en la principal arma para desplazar a los presidentes.

Conclusión

Entre 2016 y 2026, Perú ha experimentado un alto número de rotaciones presidenciales como consecuencia de las agudas relaciones entre el Ejecutivo y el Legislativo, donde ocho presidentes diferentes ocuparon el alto cargo Ejecutivo en solo diez años. Esta problemática, abordada a través de un estudio de caso ideográfico con enfoque cualitativo, fue analizada en la presente investigación con la finalidad de explicar el origen del periodo de inestabilidad presidencial que el Perú experimenta desde 2016.

Centrados en el caso de Pedro Pablo Kuczynski (2016 – 2028), examinamos como la configuración institucional, la debilidad del presidente en el Parlamento y los escándalos políticos impactaron en la estabilidad presidencial. Los resultados mostraron que, en un contexto donde Kuczynski articuló una bancada del 14%, este se vio imposibilitado de construir un escudo legislativo capaz de bloquear los juicios políticos que la oposición fujimorista presentó en su contra en el contexto de los escándalos políticos que lo vinculaban con Odebrecht y el intercambio de favores con un sector disidente del fujimorismo.

Estos resultados permiten llamar la atención sobre la débil regulación vigente en torno a los mecanismos de la cuestión de confianza y la vacancia presidencial. Estos mecanismos, contenidos originalmente en el diseño institucional para usos de caso extremo, fueron normalizados durante la crisis de Pedro Pablo Kuczynski, y desde entonces, han instaurado una lógica de suma cero en las relaciones Ejecutivo - Legislativo, donde el perdedor lo pierde todo.

Por otro lado, es importante señalar que este estudio, al centrarse solo en dos factores identificados por la literatura, no incorpora otros factores relevantes, como el liderazgo del presidente, el impacto económico o las protestas sociales. En ese sentido, se identifica una agenda de investigación futura relacionada a la comprensión de la inestabilidad presidencial desde sus diferentes dimensiones: la institucional, la contenciosa y la mediática.

Finalmente, este estudio concluye que la crisis presidencial de Pedro Pablo Kuczynski estuvo caracterizada por una fuerte ola de escándalos y una marcada debilidad del presidente en el Parlamento. Esto fue aprovechado por la oposición en el Congreso, que haciendo uso de su fuerza política, instauró y normalizó el uso de la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral para desplazar al entonces presidente .

Fuente de financiamiento: Autofinanciada.

Declaración de Conflicto de interés: El autor del artículo declara que no existe ningún conflicto de interés relacionado con el mismo.

Roles de contribución CRediT

Manuel Ernesto Aguirre Cahua (autor principal): Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Adquisición de fondos, Investigación, Metodología, Administración del proyecto, Recursos, Software, Supervisión, Validación, Visualización, Redacción-borrador original y Redacción-revisión y edición.

Referencias

- Aguirre Cahua, M. E. (2024a). Crisis y colapsos presidenciales en el Perú (2016 - 2021) [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/10005>
- Aguirre Cahua, M. E. (2024b) Inestabilidad política en el Perú contemporáneo. Supervivencias y colapsos presidenciales (2001 – 2022). Obreal. <https://obreal.org/es/julio-cotler-program/awarded-articles/>
- Aguirre Cahua, M. E., & Calcina Romero, L. A. (2025). Escándalos, crisis presidenciales y juicio político. Razones para la destitución de Pedro Castillo en el Perú. *Desafíos*, 37(1), 1–26. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.14131>
- Aragón, Jorge, Marylia Cruz, Karina Alcántara, y Nicolás Gutiérrez. (2025a) Dashboard de Cuestiones de confianza. Votaciones en cuestiones de confianza. Versión 16 de junio 2025. Observatorio de Democracia y Gobernabilidad. Pontificia Universidad Católica del Perú-PUCP. <https://democracia-gobernabilidad.pucp.edu.pe/poderes-del-estado/ejecutivo/ministerios>
- Aragón, Jorge, Marylia Cruz, Karina Alcántara, Paolo Sánchez, Nicolás Gutierrez y Ximena Pinillos. (2025b) Dashboard de Interpelaciones ministeriales. Mociones y procesos de interpelaciones en total (2001- 2024). Versión 01 de septiembre 2025. Observatorio de Democracia y Gobernabilidad. Pontificia Universidad Católica del Perú-PUCP. <https://democracia-gobernabilidad.pucp.edu.pe/poderes-del-estado/ejecutivo/ministerios>
- Barrenechea, R., y Vergara, A. (2023). Peru: The Danger of Powerless Democracy. *Journal of Democracy*, 34(2), 77–89. <https://doi.org/10.1353/jod.2023.0015>
- BBC Mundo. (2016, 16 de diciembre). Por qué el Congreso de Perú forzó la renuncia de Jaime Saavedra, el popular ministro de Educación que sobrevivió al cambio de presidente. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-38337604>
- BBC Mundo. (2017, 15 de septiembre). Por qué la negación del voto de confianza al gabinete de ministros de Perú puede llevar a la disolución del Congreso y a la peor crisis política del presidente Pedro Pablo Kuczynski. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-41278590>
- Canal N. (2019, 8 de febrero). El Apra y el fujimorismo coincidieron en casi todos sus votos en el Congreso. <https://canaln.pe/actualidad/congreso-fuerza-popular-y-apra-coincidieron-casi-totalidad-sus-votos-n358478>
- Chasquetti, D. (2001). Democracia, multipartidismo y coaliciones en América Latina: evaluando la difícil combinación. En *Tipos de presidencialismo y coaliciones en América Latina*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <https://libreria.clacso.org/publicacion.php?p=229&c=5>
- Cortez Salinas, Josafat, & Solorio Sandoval, Israel. (2022). Rastreo de procesos e inferencia causal en los métodos cualitativos de la ciencia política. *Estudios políticos (México)*, (55), 59-82. Epub 29 de noviembre de 2024. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2022.55.81770>
- Dargent, E., y Rousseau, S. (2021). Peru 2020: The interruption of political continuity? | Perú 2020: ¿el quiebre de la continuidad? *Revista de Ciencia Política*, 41(2), 377–400. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2021005000112>
- Dargent, E., & Rousseau, S. (2022). Choque de poderes y degradación institucional: cambio de sistema sin cambio de reglas en el Perú (2016-2022). *Política y Gobierno*, 29(2). <http://www.politicaygobierno.cide.edu/index.php/pyg/article/view/1627>
- De la Puente, J. (2025). La crisis política peruana. Ciclo inicial, ciclo moderno y continuum crítico. *Acta Herediana*, 68(1), 59–66. <https://doi.org/10.20453/ah.v68i1.6662>
- Edwards, M. (2007). *Presidential Survival in South America: Analyzing Institutional, Economic and Social Factors*. Latin American Studies Association.
- Gorriti, G. (2016, 13 de diciembre). El mototaxi. IDL-Reporteros. <https://www.idl-reporteros.pe/el-mototaxi/>
- Levy, J. S. (2008). Case studies: Types, designs, and logics of inference. *Conflict Management and Peace Science*, 25(1), 1–18. <https://doi.org/10.1080/10439860801985111>

org/10.1080/07388940701860318

- Llanos, M., y Marsteintredet, L. (2010). Presidential breakdowns in Latin America, causes and outcomes of executive instability in developing democracies. En *Presidential breakdowns in Latin America, causes and outcomes of executive instability in developing democracies* (1a ed.). Palgrave Macmillan.
- Linz, J. (1990). The perils of presidentialism. *Journal of Democracy*, 1, 51–69.
- Mainwaring, S. (1995). Presidencialismo, multipartidismo y democracia: la difícil combinación. *Revista de Estudios Políticos*, 88, 115–144
- Murakami, Y., y Pozgai-Alvarez, J. (2024). Un análisis de la democracia peruana durante la crisis política. *Revista Elecciones*, 23(27), 105–134. <https://doi.org/10.53557/Elecciones.2024.v23n27.04>
- Negretto, G. (2006). Minority Presidents and Democratic Performance in Latin America. *Latin American Politics and Society* (Chicago), 48(3), pp. 63–92. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2006.tb00356.x>
- Pérez-Liñán, A. (2008). Instituciones, coaliciones callejeras e inestabilidad política: perspectivas teóricas sobre las crisis presidenciales. *América Latina Hoy*, 49, 105–126.
- Pérez-Liñán, A. (2009). Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina (Fondo de Cultura Económica, Ed.; 2009a ed.).
- Perú21. (2019, 23 de agosto). Caso Minedu: Lo que investiga la Fiscalía tras la compra millonaria de computadoras Perú21. <https://peru21.pe/politica/caso-minedu-investiga-fiscalia-compra-millonaria-computadoras-236130-noticia/>
- RPP. (2016, 16 de octubre). Miguel Sifuentes admitió que él grabó a Carlos Moreno. RPP Noticias. <https://rpp.pe/politica/judiciales/ex-administrador-que-grabo-a-carlos-moreno-dijo-que-teme-por-su-vida-noticia-1002815?ref=rpp>
- Soifer, H., y Vergara, A. (2019). *Politics after violence: Legacies of the shining path conflict in Peru* (H. Soifer y A. Vergara, Eds.). University of Texas Press.
- Sosa-Villagarcía, P., Incio, J., y Arce, M. (2025). The Rise of Legislative Authoritarianism. *Journal of Democracy*, 36(2), 106–117. <https://doi.org/10.1353/jod.2025.a954567>
- Valenzuela, A. (2008). Presidencias latinoamericanas interrumpidas. *América Latina Hoy* (Salamanca), 49, 15–30.
- Villegas Limache, W. P. (2025). El modelo semipresidencial, el hiperpresidencialismo y la Asamblea Constituyente del Perú. *Ius Inkarri*, 14(17), 37–59. <https://doi.org/10.59885/iusinkarri.2025.v14n17.03>