

# Programa “Aprendiendo a jugar con los sonidos” para el desarrollo de la conciencia fonológica de es- tudiantes de una institución privada

“Learning to play with sounds” program on Phonological  
Awareness in private school students

Recibido: agosto 14 de 2013 | Revisado: setiembre 12 de 2013 | Aceptado: octubre 20 de 2013

BETSY SUÁREZ SILVA\*

FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL

## ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the effect of phonological awareness program in preschool children. The study was quasi-experimental with pretest – posttest and control group design. Participants belonged to preschool - 5 years were selected at random, 19 students constituted the experimental group and 21 students were in the control group. Phonological awareness was measured with the Phonological Awareness Assessment Test- PECO. The Phonological Awareness Program “Learning to play with sounds” was designed and then implemented during 3 weeks. The results showed significant differences in the experimental group ( $p < .05$ ). However, no significant differences between control and experimental groups were found.

## Keywords:

Phonological awareness, program, preschool children

## RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue determinar el efecto de un programa de conciencia fonológica en preescolares. El estudio fue de tipo cuasiexperimental con diseño pretest – posttest y grupo control. Se seleccionó a los participantes de manera aleatoria, constituyendo el grupo experimental 19 estudiantes y el grupo control 21 estudiantes del nivel inicial 5 años, de ambos sexos. Se midió la conciencia fonológica con la Prueba de Evaluación de Conocimiento Fonológico – PECO. Se diseñó el programa “Aprendiendo a Jugar con los Sonidos” y se aplicó durante tres semanas. Los resultados mostraron que existen diferencias significativas en el grupo experimental ( $p < .05$ ). Sin embargo, no se encontraron diferencias significativas al comparar las medias del grupo control y grupo experimental.

## Palabras claves:

Conciencia fonológica, programa, preescolares

\* E-mail: [betsy\\_yisuarez@yahoo.es](mailto:betsy_yisuarez@yahoo.es)

## Introducción

Actualmente, en nuestro país se ha empezado a poner énfasis y a valorar el papel que juega la conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectura durante los primeros años de escolaridad. Esto como consecuencia de los alarmantes resultados obtenidos en las evaluaciones del rendimiento escolar realizadas en los últimos diez años a nivel nacional e internacional, en las cuales nuestros estudiantes evidencian un gran déficit académico en las áreas de matemática y comunicación (lenguaje). Lo más preocupante de dichas valoraciones es que solo un 23,1% de niños de segundo grado logró los aprendizajes mínimos esperados en comprensión lectora según la Evaluación Censal de Estudiantes 2009 (Ministerio de Educación – MINEDU, 2010). Esto demuestra que la enseñanza y aprendizaje de la lectura y escritura en nuestro país es aún crítica y de baja calidad.

A lo largo de los últimos 30 años, muchas investigaciones de variados diseños y muestras han demostrado tanto la relación entre conciencia fonológica (CF) y habilidad lectora (Jiménez y Ortiz, 1995) como las ventajas de entrenar la CF a favor de los grupos en los cuales se efectuó la intervención (Ball y Blachman, 1991; Ehri et al., 2001; Foorman, Fletcher, Francis, Schatschneider y Mehta, 1998; National Reading Panel, 2000; Torgesen, Morgan y Davis, 1992; Tunmer, Herriman y Nesdale, 1988; citado por Al Otaiba, Puranik y cols., 2009), confirmando una vez más que esta habilidad constituye uno de los predictores más relevantes de la capacidad lectora pues permite al niño que recién está aprendiendo a leer comprender las relaciones entre las letras del alfabeto y los sonidos y/o fonemas que representan (Gimeno, 1993; citado por Villarán, s/f).

La conciencia fonológica es definida como una habilidad metalingüística que consiste en la toma de conciencia de cualquier unidad fonológica del lenguaje hablado (Jiménez y Or-

tiz, 2000; citado por Correa, 2007). Es decir, es la capacidad de “manipular” voluntariamente la secuencia de fonemas que componen la palabra (Rueda, 1993; citado por Calderón, Carrillo y Rodríguez, 2006).

Sin embargo, vemos que el conocimiento fonológico no es entrenado de manera sistemática y que los niños con dificultades en el aprendizaje de la lectoescritura suelen tener problemas con el conocimiento fonológico. Esto debido a las ideas confusas en la práctica y carencia de materiales, programas y recursos que permitan a los docentes entrenar esta vital habilidad de manera secuencial y funcional (Ventura, s.f.).

Con base en lo expuesto es que se llevó a cabo este estudio, cuyo objetivo fue determinar el efecto del programa “Aprendiendo a Jugar con los Sonidos” (AJS) sobre la conciencia fonológica de estudiantes del nivel inicial de cinco años de una institución educativa privada. Se planteó la siguiente hipótesis: Si se aplica el programa “Aprendiendo a Jugar con los Sonidos” en estudiantes del nivel inicial de una IE Privada, entonces se incrementará el nivel de conciencia fonológica.

## Materiales y método

### Participantes

Participaron 44 estudiantes del nivel inicial de cinco años, de ambos sexos y cuyas edades estaban comprendidas entre los cinco y seis años, procedentes de una institución educativa privada ubicada en el distrito de San Isidro. Se seleccionó a los grupos de manera aleatoria simple. El grupo experimental estuvo constituido por 23 niños y niñas; mientras que el grupo control por 21.

Como criterios de exclusión se consideró que los estudiantes presentaran máximo 3 inasistencias a las sesiones y participaran en por lo menos dos actividades en el 80% de sesiones. Con base en ello, el grupo experimental definitivo lo conformaron 19 niños.

## **Instrumentos**

### **a. Programa de Conciencia Fonológica – “Aprendiendo a jugar con los sonidos”**

El Programa de Conciencia Fonológica “Aprendiendo a jugar con los sonidos” (AJS) fue elaborado para esta investigación. Se planteó como competencia “realiza la conversión fonema-grafema, usando los sonidos de la lengua española, en función de la ejercitación de las tareas de identificación, omisión y adición silábica y fonémica”.

El programa se organiza en 16 sesiones de 40 minutos. En las sesiones se considera la siguiente estructura: motivación inicial, saberes previos, experiencia central y retroalimentación. Se plantea una secuencia de actividades lúdicas de menor a mayor grado de dificultad.

Las tareas consideradas para entrenar la conciencia silábica y fonémica son: Identificación silábica (dos sesiones), Omisión silábica (dos sesiones), Adición silábica (tres sesiones), Identificación fonémica (dos sesiones), Omisión fonémica (tres sesiones) y Adición fonémica (tres sesiones). Además se considera una sesión de cierre.

### **b. Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO)**

Desarrollada por Ramos y Cuadrado en el año 2006, tiene como objetivo evaluar el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonémico; es decir, la capacidad del estudiante para tomar conciencia y manipular intencionalmente las sílabas y los fonemas que componen las palabras.

El PECO está compuesto por seis actividades, tres tareas para el nivel silábico y tres tareas para el nivel fonémico, Cada

actividad tiene cinco elementos. Las tareas son identificación, adición y omisión.

Se empleó la adaptación realizada por el Centro Peruano de Audición y Lenguaje (CPAL, en prensa). La confiabilidad, estimada a través del coeficiente alfa de Cronbach (0.868), y la validez, hallada utilizando el análisis factorial de componentes principales con Rotación Varimax, han sido justificadas.

## **Procedimiento**

Se efectuaron las coordinaciones con la institución educativa respecto a los permisos respectivos y al cronograma de actividades. Se realizó la evaluación pretest durante tres semanas; mientras tanto, se elaboraba el programa. Se seleccionó al azar a los niños y niñas que conformarían el grupo experimental y el grupo control. Se aplicó el programa al grupo experimental. El entrenamiento duró tres semanas y media, llevándose a cabo las 15 sesiones de 40 minutos diariamente. En las sesiones 1 y 2 se trabajó con todo el grupo experimental, pero debido a la cantidad de estudiantes (23) y sus características, se replanteó el programa, optándose por dividir al grupo de acuerdo a sus secciones (A y B), adaptando las actividades e implementando estrategias para el adecuado manejo de los grupos. Se llevó a cabo la evaluación posttest durante dos semanas. Se procesaron los datos en el programa SPSS versión 18.0 para Windows.

## **Resultados**

La tabla 1 presenta la comparación de las medias del pretest y posttest de las tareas identificación, adición y omisión, de los niveles silábico y fonémico así como de la puntuación total del grupo experimental, la cual se realizó con la prueba “t” de Student para grupos relacionados, encontrándose diferencias significativas ( $p < .05$ ).

**Tabla 1**

Comparación pretest vs. postest del Grupo Experimental del conocimiento fonológico

| Tarea / Nivel  | Medición | Media | DS    | t      | p    |
|----------------|----------|-------|-------|--------|------|
| Identificación | Pre      | 7,63  | 1,802 | -2,615 | ,018 |
|                | Post     | 8,63  | 1,257 |        |      |
| Adición        | Pre      | 5,63  | 2,290 | -4,308 | ,000 |
|                | Post     | 7,47  | 1,679 |        |      |
| Omisión        | Pre      | 4,11  | 2,787 | -3,876 | ,001 |
|                | Post     | 5,26  | 2,330 |        |      |
| Silábico       | Pre      | 9,21  | 3,293 | -3,855 | ,001 |
|                | Post     | 11,26 | 2,353 |        |      |
| Fonémico       | Pre      | 8,16  | 2,794 | -4,337 | ,000 |
|                | Post     | 10,11 | 2,536 |        |      |
| Total          | Pre      | 17,37 | 5,842 | -5,339 | ,000 |
|                | Post     | 21,37 | 4,512 |        |      |

Valores significativos  $p < .05$  – Prueba t de Student

En la tabla 2, observamos los resultados de las medias del pretest y postest de las tareas identificación, adición y omisión así como de los niveles silábico y fonémico en el grupo control, no se encontraron diferencias significativas ( $p > .05$ ). Sin embargo, al comparar las medias de la puntuación total se observan diferencias significativas ( $p = .024$ ). Se empleó la prueba "t" de Student para grupos relacionados.

**Tabla 2**

Comparación pretest vs. postest - Grupo Control del conocimiento fonológico

| Tarea / Nivel  | Medición | Media | DS    | t      | P    |
|----------------|----------|-------|-------|--------|------|
| Identificación | Pre      | 8,05  | 1,910 | -1,862 | ,077 |
|                | Post     | 8,57  | 1,720 |        |      |
| Adición        | Pre      | 5,57  | 2,315 | -1,634 | ,118 |
|                | Post     | 6,29  | 2,217 |        |      |
| Omisión        | Pre      | 4,14  | 1,558 | -1,746 | ,096 |
|                | Post     | 4,62  | 2,179 |        |      |
| Silábico       | Pre      | 9,81  | 2,400 | -1,775 | ,091 |
|                | Post     | 10,76 | 2,773 |        |      |
| Fonémico       | Pre      | 7,95  | 2,519 | -1,630 | ,119 |
|                | Post     | 8,71  | 3,243 |        |      |
| Total          | Pre      | 17,76 | 4,582 | -2,446 | ,024 |
|                | Post     | 19,48 | 5,465 |        |      |

De otro lado, al analizar la medición posterior a la aplicación del programa entre el grupo experimental y el grupo control con la prueba "t" de Student para muestras independientes, no se encontraron diferencias significativas ( $p > .05$ ) en relación a las tareas, niveles y puntuación total. Es decir, el programa AJS no incrementa significativamente el nivel de conocimiento fonológico.

**Tabla 3**

Comparación postest - Grupo Control vs Grupo Experimental del conocimiento fonológico

| Tarea / Nivel  | Grupo        | Media | DS     | t     | P    |
|----------------|--------------|-------|--------|-------|------|
| Identificación | Control      | 8,57  | 1,720  | ,125  | ,901 |
|                | Experimental | 8,63  | 1,257  |       |      |
| Adición        | Control      | 6,29  | 2,217  | 1,895 | ,066 |
|                | Experimental | 7,47  | 1,679  |       |      |
| Omisión        | Control      | 4,62  | 2,179  | ,904  | ,372 |
|                | Experimental | 5,26  | 2,330  |       |      |
| Silábico       | Control      | 10,76 | 2,773  | ,613  | ,544 |
|                | Experimental | 11,26 | 2,5353 |       |      |
| Fonémico       | Control      | 8,71  | 3,243  | 1,500 | ,142 |
|                | Experimental | 10,11 | 2,536  |       |      |
| Total          | Control      | 19,48 | 5,465  | 1,187 | ,243 |
|                | Experimental | 21,37 | 4,512  |       |      |

Valores no significativos  $p > .05$  – Prueba t de Student

## Discusión

Se ha mencionado que el interés por realizar esta investigación surge debido a los conocidos y alarmantes resultados de evaluaciones nacionales e internacionales en las que se evidencia el pobre nivel de nuestros estudiantes en comprensión lectora, y a la carencia de programas sistemáticos que entrenen la conciencia fonológica, uno de los predictores más poderosos en el aprendizaje de la lectoescritura según lo mencionan diversos autores.

Considerando los objetivos de este estudio se observan diferencias significativas entre las mediciones pretest y posttest del grupo experimental (GE) respecto a las tareas y niveles así como a la puntuación global de conciencia fonológica, lo cual confirmaría en primera instancia, que el programa diseñado favorece el incremento del nivel de conciencia fonológica tal como se postula en la hipótesis de investigación.

Estos resultados coinciden con la mayoría de las investigaciones revisadas, en las cuales se evaluó el efecto de programas para entrenar la conciencia fonológica y se comprobó la existencia de diferencias significativas en el GE después de la aplicación del programa (Canales y Morote, 2007; Cuadros y Trías, 2008; Pardavé, 2010).

Se encontraron mejores resultados en las tareas de Adición ( $p = .000$ ) y Omisión ( $p = .001$ ). Similar resultado hallaron Ángeles, Michue y Ponce (2011) en su estudio, en este caso se evidencian diferencias significativas en la tarea supresión silábica ( $p = .000$ ). Es preciso señalar que el omitir tanto sílabas como fonemas, demanda mayor tiempo y esfuerzo en el niño por ser una tarea compleja y con mayor grado de abstracción.

A nivel silábico también se obtuvo un resultado favorable ( $p = .001$ ), hallazgo que coincide con el trabajo realizado por Gimeno y cols. (1994) quienes mostraron resultados significativamente superiores en el GE a nivel de sílaba.

Asimismo, al comparar el pretest y posttest del GE, se lograron mejores resultados en el nivel fonémico ( $p = .000$ ). Esta evidencia coincide con el estudio de Cuadros y Trías (2008), mejores resultados e incremento de la conciencia fonémica en el grupo que recibió entrenamiento.

Sin embargo, al realizar las comparaciones en el grupo control se aprecian también diferencias significativas en la medición previa y posterior de la puntuación total ( $p = .024$ ) mas no se evidencian diferencias con relación a tareas y niveles. Esta manera en que se presentan los resultados se reflejó también en la investigación de Farroñay y Montalvo (2011), pero en este caso ocurrió con el GE. Es decir, a nivel de tareas no existen diferencias significativas entre las mediciones pre y posttest; pero, de manera global sí se encontró diferencias significativas.

Del mismo modo, al efectuar la comparación posttest entre el grupo experimental y el grupo control tampoco se encontraron diferencias significativas y de esta forma, se ve comprometida la efectividad del programa “Aprendiendo a jugar con los sonidos” pese a que el grupo experimental obtuvo mejores puntuaciones, pero no lo suficientemente altas y significativas para alcanzar las diferencias esperadas.

Haciendo un análisis acerca de los resultados obtenidos, se podría plantear que dentro de los factores que habrían interferido en la efectividad del programa estarían:

Por un lado, *las actividades de conciencia fonológicas realizadas en clases regulares*. Esta suposición surge ya que en las investigaciones realizadas por Cuadros y Trías (2008), Arnaiz et al. (2002) y Gimeno y cols. (1994), el grupo control no recibió estímulo alguno sobre conciencia fonológica, reafirmando así la eficacia de los respectivos entrenamientos sistemáticos en el grupo experimental. En el caso del grupo control de la presente investigación, sí es

tuvo expuesto a la enseñanza de ejercicios de conciencia fonológica pero de manera no sistemática.

Por otro lado, *el tiempo en el cual se aplicó el programa* (3er bimestre), tomando en cuenta que el aplicado por Gimeno y cols. (1994) se llevó a cabo a principios del primer trimestre del año escolar y obtuvieron diferencias altamente significativas, lo cual los llevó a inferir que es el momento adecuado para garantizar su eficacia. Debido a ello se sugiere ejecutar el programa al iniciar el año escolar, de modo que se pueda comprobar la conclusión planteada en aquella investigación.

A partir de lo expuesto, se concluye que no existen diferencias significativas ( $p > .05$ ) al comparar las medias del posttest del GE vs el GC, aun cuando los participantes del grupo experimental mejoraron su rendimiento en las tareas de identificación, adición y omisión, en el nivel silábico y fonémico, y en la puntuación total de conciencia fonológica ( $p < .05$ ). Es decir, si bien no se logró el objetivo general a cabalidad ni se pudo comprobar la hipótesis propuesta para el estudio, se considera necesario continuar diseñando programas para desarrollar esta habilidad fundamental en la etapa preescolar y reforzar la adquisición de la lectoescritura en los primeros grados de educación primaria.

## Referencias

- Al Otaiba, S.; Puranik, C.; Ziolkowski, R. y Montgomery, T. (2009). Effectiveness of Early Phonological Awareness Interventions for students with speech or language impairments. *The Journal of Special Education*, 43(2), 107-128. Recuperado de <http://sed.sagepub.com/content/43/2/107>
- Ángeles, M.; Michue, J. y Ponce, N. (2011). *Programa "Divertifonos" para el desarrollo de la conciencia fonológica en niños de 5 años*. Tesis para optar el grado de Magíster en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje. Lima: PUCP-CPAL.
- Arnáiz, P.; Castejón, J.; Ruiz, M.; y Guirao, J. (2002). Desarrollo de un Programa de Habilidades Fonológicas y su implicación en el Acceso Inicial a la Lecto-Escritura en alumnos de segundo ciclo de Educación Infantil. *Educación, Desarrollo y Diversidad*, 5, 29-51. Recuperado de <http://www.aedes-nacional.com/revista6articulo2.pdf>
- Calderón, G.; Carrillo, M.; y Rodríguez, M. (2006). La conciencia fonológica y el nivel de estructura silábico: un estudio con niños preescolares. *Límite, Revista de Filosofía y Psicología*, 1(13), 81-100. Recuperado de <http://www.redalyc.org/redalyc/pdf/836/83601305.pdf>
- Correa, E. (2007). *Conciencia Fonológica y Percepción Visual en la Lectura Inicial de niños del primer grado de primaria*. (Tesis de licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú. Disponible en <http://tesis.pucp.edu.pe/tesis/ver/974>
- Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje (CPAL) (en prensa). *Adaptación de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) en niños de nivel inicial de 5 años*.
- Cuadro, A. y Trías, D. (2008). Desarrollo de la conciencia fonémica: Evaluación de un programa de intervención. *Revista Argentina de Neuropsicología*, 11, 1-8. Recuperado de <http://www.revneuropsi.com.ar/pdf/numero11/Cuadro-y-Trias-VF.pdf>
- Farroñay, D. y Montalvo, P. (2011). *Efectividad del programa Komunica en el desarrollo de la conciencia fonológica en niños de 5 años del colegio privado Hiram Bingham*. Tesis para optar el grado de Magíster en Fonoaudiología. Lima: PUCP-CPAL.

- Gimeno, A.; Clemente, A.; López, T. y Castro, A. (1994). ¿Cómo mejorar la conciencia fonológica en la escuela? Descripción y Análisis de un programa de intervención. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 21, 87–95. Recuperado de [dialnet.unirioja.es/servlet/fichero\\_articulo?codigo=2941251](http://dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=2941251)
- Hernández, R., Fernández, C.; Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. 5° Edición. México: McGraw Hill.
- Jiménez, J. y Ortiz, M. (1995). *Conciencia Fonológica y Aprendizaje de la Lectura: Teoría, Evaluación e Intervención*. Madrid: Síntesis.
- Ministerio de Educación (2010). *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2009 – ECE 2009 – Segundo Grado de Primaria*. Recuperado de [http://www2.minedu.gob.pe/umc/ece2009/Resultados\\_ECE2009.pdf](http://www2.minedu.gob.pe/umc/ece2009/Resultados_ECE2009.pdf)
- Pardavé, Y. (2010). *Efectos del Programa PROFONO para desarrollar la conciencia fonológica en un grupo de niños de 5 años de un colegio estatal*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Ventura, P. (s/f). *La conciencia fonológica como uno de los componentes del aprendizaje de la lectura y escritura*. Encuentro por la lectura y escritura. “Leer y escribir: Responsabilidad compartida” UPCH – Centro Andino de Excelencia para la Capacitación. Recuperado de [http://www.centroandino.org.pe/3\\_experiencias/encuentro/2\\_pdf/3\\_taller\\_patriciaaventuro.pdf](http://www.centroandino.org.pe/3_experiencias/encuentro/2_pdf/3_taller_patriciaaventuro.pdf)
- Villarán, S. (s/f). *Selección de Lecturas. Didáctica de la lectoescritura*. Escuela de Post grado EPAL. PUCP-CPAL.