

# El método fenomenológico-hermenéutico de Gadamer. Algunos aportes para el abordaje del círculo de la comprensión

## The phenomenological-hermeneutic method of Gadamer. Some contributions to the approach of the circle of understanding

RECIBIDO: 08 DE ABRIL DE 2024 | REVISADO: 13 DE JUNIO DE 2024 | ACEPTADO: 28 DE JUNIO DE 2024

JOSÉ ROSALES-VEÍTIA<sup>1</sup>  
ÁNGEL MUJICA-LÓPEZ<sup>2</sup>  
YHEISA CAMACHO GUZMÁN<sup>3</sup>

### ABSTRACT

Gadamer's phenomenological-hermeneutic method has been used in various disciplines for the analysis and interpretation of texts. This article explores Gadamer's phenomenological-hermeneutic method and its application in the approach of the circle of understanding. Contributions such as the fusion of horizons and the importance of tradition in interpretation are presented. The objective is to identify some contributions that contribute to enriching the approach of the circle of understanding by offering conceptual and methodological tools to analyze and intervene in the processes of reading and interpreting texts.

**Keywords:** Gadamer, hermeneutics, methodology, interpretation, understanding

### RESUMEN

El método fenomenológico-hermenéutico de Gadamer ha sido utilizado en diversas disciplinas para el análisis e interpretación de textos. Este artículo explora el método fenomenológico-hermenéutico de Gadamer y su aplicación en el abordaje del círculo de la comprensión. Se presentan aportes como la fusión de horizontes y la importancia de la tradición en la interpretación. El objetivo es identificar algunos aportes que contribuyan a enriquecer el abordaje del círculo de la comprensión al ofrecer herramientas conceptuales y metodológicas para analizar e intervenir en los procesos de lectura e interpretación de textos provenientes de fuentes primarias con enfoque cualitativo.

**Palabras clave:** Gadamer, hermenéutica, metodología, interpretación, comprensión

---

<sup>1</sup>Filiación Institucional: Jefe de Laboratorio en Infinitus, Centro de Investigación Científica, Lima, Perú

Autor de correspondencia: [andrew\\_rovei@hotmail.com](mailto:andrew_rovei@hotmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-0264-2715>

Correo: [iromerocu@cientifica.edu.pe](mailto:iromerocu@cientifica.edu.pe)

<sup>2</sup>Filiación Institucional: Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, Extensión Académica San Felipe, Caracas – Venezuela.

<https://orcid.org/0000-0002-1549-1741>

Correo: [amujica4@yahoo.com](mailto:amujica4@yahoo.com).

<sup>3</sup>Filiación Institucional: Centro de Investigación Científica, Lima – Perú.

<https://orcid.org/0000-0002-3362-8094>

Correo: [yheisa@gmail.com](mailto:yheisa@gmail.com)

<https://doi.org/10.24039/rcv20241211741>

## Introducción

*Cuanto más lenguaje es una operación viva, menos nos damos cuenta de ello.*  
(Gadamer, 1998)

Este prolegómeno inicia con una frase del filósofo alemán Hans-Georg Gadamer, uno de los principales representantes de la corriente hermenéutica, que se dedica a la interpretación de textos, especialmente filosóficos y artísticos. El precitado autor fue discípulo de Heidegger y autor de la obra *Verdad y método*, donde expone su concepción de la hermenéutica filosófica. Para Gadamer, el lenguaje no es solo un instrumento de comunicación, sino una forma de ser y de comprender el mundo (Fernández Labastida, 2018). En este contexto, el lenguaje es una experiencia viva que nos permite entrar en diálogo con el otro y con el pasado, no es algo fijo y estático, sino que se transforma y se enriquece con cada acto de habla (Bey, 2020). Por eso, cuanto más lenguaje visto como una operación viva, menos nos damos cuenta de ello, porque el lenguaje se hace transparente y nos revela el sentido de las cosas.

Es por ello que, cuando pensamos en la hermenéutica, inmediatamente nuestra mente nos lleva a esa idea inmediata que se encuentra en nuestro ser, se trata del arte de interpretar los textos. Un método surgido desde la antigüedad, en la Grecia filosófica para acceder a los textos sagrados, develar los sentidos ocultos, categorizarlos e interpretarlos.

En este sentido, el método fenomenológico-hermenéutico de Gadamer es una propuesta filosófica que busca superar la concepción científica del conocimiento desde el paradigma positivista y abrirse a otras formas de experiencia de la verdad (Rodríguez-Puerto, 2010). Para ello, el autor parte de la idea de su maestro Heidegger de que el ser humano es un ser interpretativo que se encuentra siempre en una situación histórica y lingüística determinada. Desde esta perspectiva, plantea que la comprensión no es un acto subjetivo y aislado, sino un diálogo entre el intérprete y el texto, en el que ambos se influyen mutuamente y se enriquecen con el sentido que surge de su encuentro. Así, la comprensión implica una dialéctica hermenéutica, en la que el intérprete debe reconocer sus prejuicios, sus expectativas y sus horizontes de sentido, y confrontarlos con los del texto, para lograr una fusión de horizontes que amplíe su visión del mundo (Beuchot Puente, 2016). Además, la comprensión implica una ontología del lenguaje, en la que el intérprete debe

escuchar atentamente lo que el texto le dice, sin imponerle sus propias opiniones, y dejarse interpelar por el acontecer de sentido que se manifiesta en el lenguaje (Gama, 2021). De esta manera, Gadamer propone un método hermenéutico que no busca aplicar reglas fijas ni alcanzar resultados definitivos, sino que busca participar en el círculo de la comprensión, que es un proceso dinámico, histórico y creativo.

Ante esta realidad, el método fenomenológico-hermenéutico es una forma de investigación cualitativa que busca comprender el sentido y el significado de las experiencias humanas a partir de la interpretación de los discursos de los sujetos (Fuster Guillen, 2019). Este método implica las siguientes etapas: 1) Selección y delimitación del tema de investigación; 2) Recolección de los datos mediante entrevistas en profundidad, observación participante o análisis documental; 3) Transcripción y lectura comprensiva de los datos; 4) Reducción fenomenológica, que consiste en identificar las unidades de sentido o significados esenciales de los discursos; 5) Interpretación hermenéutica, que consiste en relacionar las unidades de sentido con el contexto histórico, cultural y social de los sujetos y con el marco teórico de referencia; 6) Síntesis y presentación de los resultados (Fuster Guillén, 2019).

La hermenéutica filosófica de Gadamer se propone como una reflexión sobre el fenómeno de la comprensión humana en su dimensión histórica y lingüística (Gadamer, 2022). Para este autor, la comprensión no es un acto subjetivo que se aplica a un objeto dado, sino una forma de participar en el ser de lo que se comprende. Esta participación implica una relación dialéctica entre el intérprete y el texto, entre el presente y el pasado, entre el horizonte propio y el ajeno. Gadamer denomina a esta relación dialéctica como el círculo de la comprensión, que no es un método ni una regla, sino una descripción de la estructura ontológica de la comprensión misma que se basa en dos conceptos clave: la precomprensión y la fusión de horizontes (Pereira Sales, 2017). La precomprensión es el conjunto de expectativas, intereses, prejuicios y tradiciones que condicionan nuestra forma de acercarnos a un texto o a una realidad. Para Gadamer, la precomprensión no es algo negativo ni evitable, sino una condición necesaria para comprender; sin embargo, debe ser sometida a un proceso de corrección y ampliación mediante el diálogo con el texto o con la realidad (González, 2011). Este diálogo implica reconocer la alteridad y la historicidad del otro, así como la propia. De este modo, se produce una fusión de horizontes, que es el resultado de una

comprensión efectiva que logra superar las distancias temporales y culturales entre el intérprete y el texto (Catoggio, 2008).

Los aportes de Gadamer para el abordaje del círculo de la comprensión son relevantes para la filosofía, las ciencias humanas y sociales, y para cualquier ámbito en el que se requiera una interpretación crítica y creativa de los fenómenos humanos (Aguilar Rivera, 2005). Este autor nos invita a asumir la comprensión como una experiencia de verdad que se abre al acontecer del sentido y al diálogo con el otro. Asimismo, concurren diversas contribuciones para el abordaje del círculo de la comprensión, las cuales provienen de diferentes disciplinas y enfoques, especialmente desde la teoría de la comunicación, la cual se centra en cómo el intercambio de mensajes y significados puede influir en la comprensión y la interpretación de los textos.

En este sentido, el círculo de la comprensión es un modelo que propone una forma de entender e interpretar los textos a partir de la interacción entre el lector, el autor y el contexto. Algunos de los modelos teóricos sobre los cuales halla confirmación son:

- La teoría de los actos de habla de Searle (1969) que plantea que los textos son realizaciones lingüísticas que tienen una intención comunicativa y que se pueden clasificar en diferentes tipos según el efecto que buscan producir en el receptor.
- La teoría de la relevancia de Sperber y Wilson (1986) que sostiene que los textos son procesados por el lector en función de su relevancia cognitiva, es decir, de la relación entre el esfuerzo requerido para interpretarlos y los beneficios cognitivos que se obtienen.
- La teoría de los esquemas de Rumelhart (1980) que afirma que los textos se comprenden a partir de la activación de estructuras mentales previas que el lector tiene sobre el tema, el género y la situación comunicativa.
- La teoría de los modelos mentales de Johnson-Laird (1989) que postula que los textos se representan en la mente del lector como modelos dinámicos y coherentes que se construyen y modifican a medida que se avanza en la lectura.
- La teoría de la inferencia abductiva de Eco (1989) que sugiere que los textos se interpretan mediante un proceso de inferencia creativa que parte de las pistas o indicios que el autor ofrece y que permite al lector generar hipótesis

explicativas.

Hecha esta salvedad, para Gadamer la comprensión no es un acto aislado y subjetivo, sino un proceso dialógico que implica la relación entre el intérprete y el texto, así como entre el presente y el pasado. El círculo de la comprensión hermenéutica expresa la idea de que el intérprete no puede acceder al sentido del texto sin tener en cuenta su propio horizonte de expectativas, prejuicios y tradiciones, pero tampoco puede imponer su propia visión al texto sin atender a su contexto histórico y cultural (Muñoz González, 2001). De este modo, el intérprete debe entrar en un diálogo con el texto, en el que se produce una fusión de horizontes que enriquece tanto al texto como al intérprete. El círculo de la comprensión hermenéutica es, pues, una forma de superar el relativismo y el dogmatismo, y de alcanzar una verdad que se basa en la apertura y el reconocimiento del otro.

Ante la realidad de lo anteriormente argüido, este artículo se ha planteado como finalidad identificar algunos aportes que contribuyan a enriquecer el abordaje del círculo de la comprensión, al ofrecer herramientas conceptuales y metodológicas para analizar e intervenir en los procesos de lectura e interpretación de textos.

### **El método fenomenológico-hermenéutico de Hans-Greog Gadamer**

El método fenomenológico-hermenéutico de Gadamer (1988) se basa en la idea de que nuestro conocimiento del mundo y de nosotros mismos está siempre influenciado por nuestra comprensión previa. En otras palabras, nuestra visión del mundo no es objetiva o neutral, sino que está siempre condicionada por nuestros prejuicios y presupuestos (Roldán, 2012). En este sentido, Gadamer fundamenta su pensamiento filosófico principalmente en los postulados de Heidegger, pero también se sustenta sobre la base de las ideas de Hegel, Dilthey, Husserl, Nietzsche, Schlegel y de griegos como Platón y Aristóteles (González, 2002).

En este sentido, en la fenomenología-hermenéutica gadameriana la comprensión del mundo es vista como un proceso hermenéutico, es decir, que involucra la búsqueda, interpretación y comprensión de un significado (Vergara Henríquez, 2008). Sin embargo, este proceso no puede ser completamente objetivo, ya que nuestra comprensión siempre estará influida por nuestra experiencia previa y nuestros prejuicios; a pesar de ello, Gadamer no cree que esto sea un problema, por

el contrario, sostiene que la comprensión es un diálogo constante entre el intérprete y el mundo (de la Maza, 2005). En este sentido, se comprende que, durante ese diálogo, el intérprete no simplemente "aplica" su comprensión previa a una realidad, sino que se ve enriquecido y transformado por la experiencia de la interpretación.

Hecha esta salvedad, encontraremos que Gadamer asume que el lenguaje es la fuente a la que podemos acercarnos para encontrar en el diálogo, el sentido oculto que se construye desde la vivencia y la experiencia. Esta idea se fundamenta en lo expresado por el mismo (Gadamer, 1988):

El lenguaje es en realidad la única palabra cuya virtualidad nos abre la posibilidad incesante de seguir hablando y conversando y la libertad de decirse y dejarse decir. El lenguaje no es una convencionalidad reelaborada ni el lastre de los esquemas previos que nos aplastan, sino la fuerza generativa y creadora capaz de fluidificar una y otra vez este material (p. 201).

Ante esta exposición, comprendemos entonces que siendo la experiencia humana construida a través de la vivencia un complejo entramado de realidades. Gadamer comprendía la vivencia como una forma de conocimiento que va más allá de la razón y la lógica, y que se basa en nuestras experiencias y nuestra comprensión personal de la realidad, la cual nos permite ver el mundo desde diferentes perspectivas y enriquecer nuestra comprensión del mismo (Demon & Gerardus, 2013), por ello, no puede ser reducida a un laboratorio para su comprensión, sino que accede a los sentidos del hermeneuta para acercarse a la comprensión de un caso particular.

En este sentido, la fenomenología-hermenéutica gadameriana nos ayuda a vislumbrar que, las experiencias son únicas y representan un proceso de aprendizaje de quien las posee (Rodríguez-Grandjean, 2002). Por tanto, comprenderlas e interpretarlas es una tarea que nos lleva a un acercamiento suficiente, pero no total, de la realidad que se desarrolla en un contexto; entendiéndose que se trata de un enfoque para la interpretación y la comprensión del mundo que reconoce la influencia de nuestros prejuicios y presupuestos en nuestra comprensión, pero que también valora la experiencia de la interpretación como un diálogo enriquecedor y transformador entre el intérprete y el objeto interpretado (Araújo et al., 2012).

En todos los postulados de Gadamer encontraremos que el autor nos enseña que el proceso de ida y vuelta no es estático, sino que está en constante transformación, por lo que su intención es hacernos reflexionar sobre el carácter fundamental de las condiciones de la solidaridad humana, abriéndonos la puerta para observar la manifestación del ser e ir más allá de lo que podemos presumir por lo que evidenciamos en nuestro contexto inmediato.

### **El círculo de la comprensión, virtuoso o hermenéutico ¿Qué considerar para su aplicación?**

La comprensión es un proceso circular, inagotable, que nunca logra abarcar la total comprensión de la vivencia como unidad fundamental de estudio (Gadamer, 1988). Para comprender entonces, es necesario apoyarse en el proyectar, el cual se revisa constantemente a medida que el sentido va permeando en la interpretación (Lara, 2020; Rosales-Veitia & Alvarado de Salas, 2022). Por esta razón, Rueda de Aranguren (2017) expresa:

..la circulación inherente a toda comprensión viene expresada por el Círculo Hermenéutico, o sea, la recíproca dependencia entre la comprensión del todo y la comprensión de las partes es la réplica formal de otro orden cerrado más eminente todavía, se trata, pues de la circularidad real entre el ser y el ente (p. 2).

Estas consideraciones nos vuelven a llevar al punto de partida, entendiendo que, el hermeneuta se desplaza entre la comprensión del todo y el análisis de las partes, en un proceso dinámico en el que la comprensión previa del todo influye en la interpretación de las partes, y la comprensión de las partes puede llevar a una nueva comprensión del todo. En este punto, se hace perentorio recordar las palabras de Gadamer (1993) al abordar cuál debe ser la postura del intérprete al sumergirse en el círculo de la comprensión:

Una conciencia formada hermenéuticamente tiene que mostrarse receptiva desde el principio para la alteridad del texto. Pero esta receptividad no presupone ni «neutralidad» frente a las cosas ni tampoco auto cancelación, sino que incluye una matizada incorporación de las propias opiniones previas y prejuicios (p. 335).

Las palabras de Gadamer nos permiten entender que, dentro de la comprensión hermenéutica, pasamos de un estado de preconcepción, a uno donde el diálogo

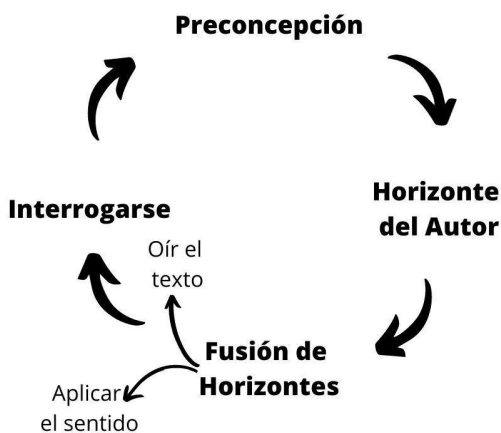
entre el texto del autor y nuestras ideas, una especie de danza dialógica, que logran fusionarse armónicamente para evidenciar un escenario más amplio del fenómeno en estudio; teniendo en claro que, la comprensión se da en un diálogo entre el hermeneuta y los textos, donde se busca comprender los sentidos y significados a partir de la propia experiencia y perspectiva, pero también teniendo en cuenta el contexto histórico y cultural en el que el texto fue creado.

Cabe destacar que, a pesar de los amplios postulados gadamerianos sobre el método fenomenológico-hermenéutico y el círculo de la comprensión, se debe entender que el autor, en ninguna de sus obras, intentó establecer pasos o reglas mecánicas y estandarizadas para abordar la interpretación de los textos, sino que buscó que los hermeneutas pudieran reflexionar durante el devenir que se encuentra implícito en el arte de interpretar (Muñoz González, 2001). Es por ello que, Gadamer (1993) expresaba "El círculo no debe ser degradado a *circulus vitiosus*, y ni siquiera a la de un círculo vicioso tolerado. En él se encierra una positiva posibilidad del conocimiento más originario" (p. 176), enunciando una verdad que atañe a la hermenéutica, comprender lo que subyace en el lenguaje, el cual expresa lo adquirido a través de la vivencia.

Es por ello que se comprende que, este proceso denominado círculo virtuoso, de la comprensión o hermenéutico, hace referencia a un círculo que se encuentra en un vaivén de momentos, por llamarlos de algún modo, el cual es cíclico y constante, que surge desde el planteamiento de inquietudes hermenéuticas, preconcepciones, interpretaciones, e inicia nuevamente su recorrido, de una forma inacabada. Aunque se debe concebir que estos momentos no se encuentran secuenciales, sino que son dinámicos y que, muchas veces, retrocederemos algunos pasos para profundizar en nuestra labor interpretativa.

A la luz de estas apreciaciones, nos interpelamos ¿Cómo puede abordarse la interpretación de los textos a través del círculo hermenéutico? Precisamos entonces, una vez más, que Gadamer explicaba que no existen pasos mecánicos a seguir para abordarlo, no obstante, Lara (2020) en función de los planteamientos de este autor, enunció algunos momentos contentivos en el círculo hermenéutico (Figura 1), los cuales fueron el fundamento para el desarrollo de nuestro aporte y creemos esenciales para orientar a quienes incursionan en la labor interpretativa.

Figura 1  
Momentos contentivos en el círculo hermenéutico



Nota. Lara (2020).

Tal como puede observarse en la Figura 1, existen momentos dentro del círculo hermenéutico que permiten orientar la tarea del hermeneuta, podríamos decir entonces que partimos desde la preconcepción hacia el horizonte del autor, para posteriormente lograr una fusión de horizontes que implica además el oír los textos y aplicar el sentido, lo que nos lleva a interrogarnos sobre lo interpretado e iniciar nuevamente. A continuación, procedemos a describir cada uno de los

momentos contentivos dentro del círculo hermenéutico:

### La preconcepción, el inicio del camino

Todo asunto en la vida tiene un inicio, un principio, un origen, un punto del cual partimos, en el arte de la interpretación, haciendo uso del método fenomenológico-hermenéutico, partimos de la preconcepción. De primer momento podemos

asumir que la preconcepción, denominada también precomprensión, son todas las ideas previas que puede tener el hermeneuta sobre el texto que va a interpretar (Fuster Guillen, 2019). Lo que en palabras de Rueda de Aranguren (2017) sería: “La interpretación parte de conceptos previos que se irán sustituyendo en el mismo transcurrir de la interpretación por otros conceptos que se adecuen mejor” (p. 2).

Sin embargo, cuando pensamos en la preconcepción, podemos confundir con que la interpretación pudiese estar sesgada por las opiniones previas del autor y, esto no ocurre de esta manera, sino que mientras más profundiza el hermeneuta en el texto, alcanza el estado de epojé, lo cual le permite ir y venir entre sus ideas iniciales y lo que va descubriendo en el proceso interpretativo.

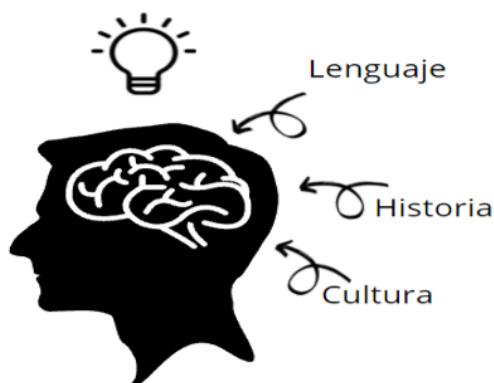
Es importante comprender que, en la fenomenología hermenéutica gadameriana, las preconcepciones son fundamentales para alcanzar la interpretación, pues nadie comprende de la nada, sin un sustento, sin una verdadera intención sobre lo que quiere conocer (Petit, 2018). Esta afirmación es profundizada por Muñoz González (2001) quien explica que: “todo horizonte de comprensión está constituido por el conjunto de prejuicios legados por la tradición particular a la cual uno pertenece... es decir, que sea necesaria una cierta precomprensión para llegar a comprender algo” (p. 51).

Con respecto a la preconcepción, Gadamer (1998) explicaba que estaba fundamentada en prejuicios sobre nuestra composición histórica y cultural y que ejercían

el papel de jueces, orientando nuestras interpretaciones, destacando que: “...constituyen la orientación previa de toda nuestra capacidad de experiencia. Son anticipos de nuestra apertura al mundo, condiciones para que podamos percibir algo, para que eso que nos sale al encuentro nos diga algo” (p. 218). Para una mayor comprensión de este momento del círculo hermenéutico, debemos precisar que este se encuentra fundamentado en los postulados de Heidegger (1951) cuando nos habla del Daseín, el cual se encuentra en el lenguaje mismo, el cual nos ayuda a comprender el mundo desde nuestro propio contexto histórico y cultural, por lo que lo entendemos como el modo propio del ser humano, el estar allí (Figura 2).

Bajo estas consideraciones, es propicio señalar que cuando se realizan investigaciones a través del método fenomenológico-hermenéutico, es fundamental que los investigadores declaren cuál es la preconcepción que se tuvo, con la finalidad que los lectores puedan vislumbrar el sentido que dio origen y orientó la interpretación. Ahora bien, en nuestro intento de debate dialéctico, hemos vislumbrado entonces que la preconcepción son todas las ideas previas que tiene el hermeneuta antes de iniciar la interpretación de los textos, las cuales se fundamentan en el conocimiento histórico y cultural que tiene el intérprete, lo cual le sirve como guía, a especie de faro en una costa para escudriñar lo que hay más allá de lo escrito, lo cual se logra a través del Daseín heideggeriano.

**Figura 2**  
*Ejemplificación del Daseín en la preconcepción hermenéutica*



## El horizonte del autor, la lámpara de Diógenes

Se trata del momento del círculo hermenéutico donde comienzan a emerger las ideas comunes de nuestros testimoniantes clave, donde el sentir deja de ser aislado y comienza a corresponderse, donde las palabras dejan de ser muertas y cobran vida a la luz del hermeneuta (Flores-Galindo, 2009). Esta fase se encuentra fundamentada en los planteamientos desarrollados por Schütz (1982), en lo que él denominaba unidades de sentido o interpretaciones de primer orden, donde se reproduce fidedignamente lo expresado por los testimoniantes.

Comprendemos entonces que se trata del primer encuentro entre el hermeneuta y las ideas más visibles que se pueden encontrar dentro del texto (Serra, 2009). Por ello, no debe ser considerado como un límite que debe ser superado, sino que es un punto de partida para la comprensión; comprendiendo que, al interpretar una obra, el hermeneuta debe tratar de entender el horizonte del autor y el contexto en el que se desenvuelve, ya que esto puede proporcionar pistas importantes para identificar los sentidos y significados (Ríos Saavedra, 2018), los cuales le ayudan a establecer subcategorías

y categorías que orientaron el discurso, el sentir de la vivencia de cada una de las personas.

Para alcanzar comprender el horizonte del autor de forma más precisa, es importante comenzar a develar cuáles son las palabras clave dentro del discurso de los testimoniantes (Figura 3) y agruparlas para darle forma y encontrar las unidades de sentido.

Una vez alcanzadas y agotadas las posibles categorías incluidas en el texto, resulta propicio que el hermeneuta deje ver fragmentos de las verbalizaciones de los testimoniantes que son el resultado de las entrevistas realizadas, permitiendo a los lectores vincular las primeras interpretaciones del autor con las ideas originarias de la fuente. Cabe precisar que, durante esta breve exposición hemos comprendido algo fundamental dentro del círculo hermenéutico, una vez alcanzada la epojé en la preconcepción, el hermeneuta comienza a vislumbrar cuál es el horizonte del autor de los textos, es decir, sus testimoniantes, constituyendo el elemento primario desde donde parte la interpretación y es la constitución de las unidades de sentido, razón por la cual es su deber moral mostrar las verbalizaciones que le permitieron encontrar dicho horizonte.

Figura 3

Ejemplo de nube de palabras para dilucidar las unidades de sentido que constituirán las categorías de análisis e interpretación



## La fusión de horizontes, el diálogo entre el hermeneuta y los textos.

Cuando han sido identificadas y alcanzadas las interpretaciones de primer orden y la categorización en la aplicación del círculo hermenéutico, pasamos a un tercer momento, el cual ha sido ampliamente documentado y trabajado en diferentes investigaciones, se trata de la fusión de horizontes. En este las preconcepciones del hermeneuta y el horizonte del

autor de los textos se encuentran, se entrelazan. Sobre este momento, Gadamer (1998) explica que: “Ganar un horizonte quiere decir siempre aprender a ver más allá de lo cercano y de lo muy cercano, no desatenderlo, sino precisamente verlo mejor, integrándolo en un todo más grande y en patrones más correctos” (p. 375).

En este sentido, resulta importante comprender que la fusión de horizontes no se alcanza a través de la inserción obligada de ideas, sino que emerge desde

el desarrollo del diálogo entre ambos horizontes, pero el diálogo no puede surgir desde la necesidad de la supremacía de una idea sobre la otra, más bien, resultar ser un diálogo de encuentro, flexible, donde las ideas se complementan entre sí. Estas ideas reposan sobre las expresiones de Viveros (2019) quien sobre este diálogo explica que: “para que en la incerteza surja de manera espontánea y flexible, el mismo asunto común que guía la conversación. La ocurrencia viene a facilitar el acceso al asunto que se quiere comprender” (p. 355).

Puede decirse entonces que este diálogo se desarrolla a través del método dialéctico, el cual, una vez finalizado, encontrará su soporte en las ideas que otros autores han expresado sobre el fenómeno que se está estudiando, lo cual le ayudará a encontrar pertinencia científica a la interpretación (Lara, 2020). Con la intención de ejemplificar cómo se desarrolla la fusión de horizontes de forma armónica y consensuada, presentamos la Figura 4.

Tal como observamos en la Figura 4, entendemos la fusión de horizontes como la confluencia de dos

cuerpos de agua, donde ambos, con sus características, particularidades y aportes, se unen para formar algo mayor, a fin de alcanzar un destino más prolijo. Como hemos dicho, la fusión de horizontes incluye todo un proceso de diálogo que además incluye dos elementos fundamentales, los cuales son oír el texto y aplicar el sentido. A continuación, intentamos describir algunas características propias de estos.

### Oír el texto ¿Qué hay más allá de lo leído?

Aquí debemos aprender a diferenciar entre lo que leemos de primer momento en el horizonte del autor y, lo que escuchamos del texto. La agudeza auditiva es fundamental, pues las verbalizaciones de las entrevistas siempre tendrán algo más que decirnos, algo que se escapa de nuestra percepción visual, por tanto, es importante, luego de tener nuestras categorías identificadas, leer el texto en voz alta, tantas veces sea necesario para dilucidar esas aristas emergentes que pueden estar inmersas y que ayudan a profundizar en nuestra comprensión del fenómeno (Muñoz, 2002).

Figura 4

*Confluencia de dos ríos Namunas y Neris en la ciudad vieja de Kaunas, como ejemplo de la fusión de horizontes*



*Nota. (DreamsTime, n.d.)*

En este sentido, oír el texto es una de las tareas fundamentales dentro de la fusión de horizontes, por ello, Gadamer (1993) pone de relieve la importancia del sentido auditivo por encima de la vista, bajo la premisa que el lenguaje es vivo, por tanto, comprendemos cuando hablamos, y de eso se trata, conversar con el texto, interpelarlo, buscando que este nos muestre más allá de lo que observamos, ampliando así nuestro panorama interpretativo.

En la figura 5, a modo de ejercicio pedagógico,

presentamos un esquema sobre la escucha activa dentro de la fusión de horizontes en el círculo hermenéutico. Imaginemos que cada texto que leemos es el mismo testimoniantes, quien se encuentra en ese momento con nosotros y que nos relata nuevamente su vivencia; nos detenemos y preguntamos una vez más, lo que no es tan evidente ¿Qué más nos quieres decir? De esta manera estamos conversando con la experiencia de nuestros autores, pero en esta oportunidad queremos conocer que subyace más allá de lo que pudimos hallar en las primeras interpretaciones, algo que nos complementa,



que nos explica lo complejo de la vida.

**Figura 5**  
*Esquema relacionado con el oír el texto*



### **Aplicar el sentido ¿Cuál es la vigencia histórica de lo interpretado?**

Gadamer (1998) nos explicaba que la tarea de comprender es un constante aplicar, donde el hermeneuta puede hacer ver su opinión, por tanto, no es reproducir el texto como se encuentra plasmado, sino que podamos ser capaces de aplicar el sentido, es decir, adaptarlo a nuestro contexto, a darle relevancia. En esta actividad debemos recordar que interpretamos de lo que sabemos, sabemos por nuestra experiencia, nuestra experiencia forma parte de un complejo entramado de relaciones políticas, económicas, sociales y culturales que conforman nuestro ser, que nos identifica, que nos une a los testimoniantes, al texto y a la vida misma (Moulines, 1995; Rojas, 2011).

Por esta razón es que Lara (2020) nos explica que

**Figura 6**  
*Animación de una vasija de arcilla*



cuando aplicamos el sentido al texto, entonces le estamos dando vigencia histórica, estamos tomando la experiencia y el sentido oculto que subyace en ella para procesarla, develar lo que ella encierra y mostrarla, entregando a la academia un acercamiento al que y porqué los eventos ocurren de una forma u otra.

Antes de finalizar nuestras apreciaciones sobre esta tarea relacionada con la fusión de horizontes, hemos presentado la Figura 6, la cual representa una vasija de arcilla, la cual ha pasado por un proceso de transformación, donde el orfebre ha tomado materia prima y con dedicación ha ido dando forma hasta obtener el producto final. Así podemos entender el aplicar el sentido. Nuestra tarea no se centra en un proceso de formación, sino de comprensión e interpretación, y al igual que la arcilla inicial, nuestros textos deben ser tratados con mucho cuidado, para poder obtener un producto acabado lo más fino posible.

A modo de síntesis, podemos decir que la fusión de horizontes es uno de los momentos esenciales dentro de la labor interpretativa, se trata de dialogar entre el texto y nosotros, escuchar que nos quiere decir, y volver a empezar nuestra comprensión, hasta lograr alcanzar una radiografía lo más parecida a la realidad posible; nuestras interpretaciones no pueden ser aisladas, sino que deben fundamentarse en otras ideas de autores que le den soporte a los hallazgos que vamos adquiriendo en el proceso, a fin de encontrar el sentido que le dará valor y vigencia a nuestro trabajo.

### **Interrogarse, la clave para culminar y volver a empezar**

Si volvemos a la figura 1, podremos reflexionar y comprender que el círculo hermenéutico no finaliza, sino que posterior a la fusión de horizontes, nos planteamos inquietudes hermenéuticas derivadas de nuestra propia interpretación que permiten dejar el círculo abierto (Barbera et al., 2012). Por tal razón, Heidegger (1951) nos plantea que la comprensión de la vida no alcanza el fin, la resolución de una inquietud puede llevarnos a otras y estas a su vez a otras, es decir, recurrimos constantemente a un círculo donde logramos obtener un acercamiento suficiente para dilucidar el comportamiento de un fenómeno para volver a empezar nuevamente revisando lo que antes habíamos alcanzado.

Ante esta realidad debemos asumir que el método fenomenológico hermenéutico gadameriano es una posibilidad de acercarnos al conocimiento de la vida, dejando evidencias sobre lo que encontramos en el proceso, con la convicción que nuestros avances son transitorios y no forman parte de una verdad absoluta (Arráez et al., 2006). Por esta razón, en el método fenomenológico hermenéutico de Gadamer no existen las conclusiones como muestra de que hemos abarcado la totalidad de los fenómenos que podemos interpretar de la vivencia, sino que nos planteamos reflexiones transitorias, provisionales, conclusivas o en su defecto una exégesis que nos permita recurrir nuevamente a nuestra comprensión y retomarla en el punto donde pudimos haberla dejado o, plantearla para que otros hermeneutas sean capaces de iniciar un nuevo horizonte interpretativo tomando como punto de partida nuestros postulados finales (Quintana & Hermida, 2020).

Como ejercicio final, para las consideraciones de este momento del círculo hermenéutico, imaginemos que nos encontramos en una carrera de relevo, corremos el tramo que nos corresponde y entregamos nuestro

objeto a nuestro compañero, quien, de acuerdo a lo que hemos logrado hasta el momento, alcanza un metraje que nosotros no hemos recorrido, y así sucesivamente. En la hermenéutica, nuestras interpretaciones no alcanzan la supremacía de la razón, pero aportan en la construcción del conocimiento.

## **Conclusiones**

Como epílogo podemos decir que, el método fenomenológico-hermenéutico de Gadamer es una propuesta filosófica que busca comprender la realidad a partir de la interpretación de los textos y tradiciones. El círculo de la comprensión es el proceso dinámico y dialógico que se establece entre el intérprete y el texto, en el que ambos se influyen mutuamente y se enriquecen con sus horizontes de sentido.

El círculo hermenéutico parte de la idea de que la comprensión es una relación dinámica entre el todo y la parte, entre el horizonte del intérprete y el horizonte del autor, entre el contexto histórico y el contexto actual.

El círculo hermenéutico implica una actitud crítica y reflexiva que cuestiona los prejuicios y las presuposiciones que pueden obstaculizar la comprensión. Al mismo tiempo, demanda una perspectiva abierta y dialogal que reconoce la pluralidad de sentidos y la posibilidad de enriquecerse con otras perspectivas.

La reflexión como acto que proponemos aún a análisis e interpretación y es comparable a la reflexividad de Gibbs (2013), pero vamos más allá, porque no sólo buscamos la introspección crítica sobre nuestros propios prejuicios y su impacto en la interpretación, sino también la integración activa de estas reflexiones en el proceso interpretativo. De este modo, promovemos un enfoque que no sólo reconoce la subjetividad del intérprete, sino que la utiliza como una herramienta valiosa para alcanzar una comprensión más rica y matizada del texto.

El círculo hermenéutico no es un método cerrado ni una fórmula mecánica, sino una orientación general que se adapta a cada caso concreto. El mismo no pretende alcanzar una verdad absoluta ni una certeza definitiva, sino una comprensión más profunda y más amplia que se somete al juicio de la razón y de la experiencia.

### **Financiamiento: Autofinanciado**

Conflicto de Interés: Los autores del artículo declaran que no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado al mismo.

## Referencias

pdf/4418/441846100002.pdf

- Aguilar Rivera, M. (2005). Hermenéutica y crítica. *ENDOXA*, 20. <https://doi.org/10.5944/endoxa.20.2005.5125>
- Araújo, J. L. de, Paz, E. P. A., & Moreira, T. M. M. (2012). Hermenêutica e saúde: reflexões sobre o pensamento de Hans-Georg Gadamer. *Revista Da Escola de Enfermagem Da USP*, 46(1), 200–207. <https://doi.org/10.1590/S0080-62342012000100027>
- Arráez, M., Calles, J., & Tovar, L. M. De. (2006). La Hermenéutica: una actividad interpretativa. *Sapiens. Revista Universitaria de Investigación*, 7(2), 171-181. [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1317-58152006000200012](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1317-58152006000200012)
- Barbera, N., & Inciarte, A. (2012). Fenomenología y hermenéutica: dos perspectivas para estudiar las ciencias sociales y humanas. *Multiciencias*, 12(2), 199-205. <https://www.redalyc.org/pdf/904/90424216010.pdf>
- Beuchot Puente, M. (2016). Hermenéutica analógica y dialéctica. *Interpretatio. Revista de Hermenéutica*, 1(2). <https://doi.org/10.19130/irh.1.2.2016.18>
- Bey, F. N. (2020). Lenguaje, coraje y utopía: comentario y discusión de las lecturas contemporáneas de *Plato und die Dichter* de Gadamer. *Tópicos, Revista de Filosofía*, 60, 229–268. <https://doi.org/10.21555/top.voi60.1128>
- Catoggio, L. (2008). El carácter ambiguo de la fusión de horizontes en la hermenéutica filosófica de Hans-Georg Gadamer. *Contrastes. Revista Internacional de Filosofía*, 14. <https://doi.org/10.24310/Contrastescontrastes.v14i0.1396>
- De la Maza, L. M. (2005). Fundamentos de la filosofía hermenéutica: Heidegger y Gadamer. *Teología y Vida*, 46(1–2). <https://doi.org/10.4067/S0049-34492005000100006>
- Demon, H., & Gerardus, J. (2013). La Hermenéutica Según Hans-Georg Gadamer Y Su Aporte a La Educación. *Sophia, Colección de Filosofía de La Educación*, 5(15), 33-84. <https://www.redalyc.org/>
- DreamsTime. (n.d.). Confluencia de dos ríos Namunas y Neris en la ciudad vieja de Kaunas. Retrieved April 17, 2023, from <https://es.dreamstime.com/confluencia-de-dos-r%C3%ADos-namunas-y-neris-en-la-ciudad-vieja-kaunas-image121400049>
- Eco, U. (1989). *The open work*. President and Fellows of Harvard College.
- Fernández Labastida, F. (2018). Conversación, diálogo y lenguaje en el pensamiento de Hans-Georg Gadamer. *Anuario Filosófico*, 55–76. <https://doi.org/10.15581/009.39.29314>
- Flores-Galindo, M. de la L. (2009). Epistemología y Hermenéutica: Entre lo Commensurable y lo Incommensurable. *Cinta de Moebio*, 36. <https://doi.org/10.4067/s0717-554x2009000300004>
- Fuster Guillen, D. E. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201–229. <https://doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>
- Gadamer, H. (1988). *Verdad y Método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica*. Sígueme.
- Gadamer, H. (1993). *Verdad y Método. Tomo I*. Sígueme.
- Gadamer, H. (1998). *Verdad y Método. Tomo II*. Sígueme.
- Gadamer, H. (2022). *Hermenéutica, estética e historia (Tercera Edición)*. Sígueme.
- Gama, L. E. (2021). El método hermenéutico de Hans-Georg Gadamer. *Escritos*, 29(62), 17–32. <https://doi.org/10.18566/escr.v29n62.a02>
- Gibbs, G. (2013). *El análisis de datos cualitativos en investigación cualitativa*. Morata
- González, C. (2002). Sensus Communis: de la imaginación en Vico a la tradición en Gadamer. *Ideas y Valores*, 51(120), 79-93. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/idval/article/view/14558>
- González, E. (2011). El retorno a la traducción o nuevamente sobre la historia del concepto de hermenéutica. *Opinión Jurídica*, 10(19). 41-60.

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1692-25302011000100003](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-25302011000100003)

- Heidegger, M. (1951). *El Ser y el tiempo*. Fondo de Cultura Económica.
- Johnson-Laird, P. N. (1989). *Mental models*. The MIT Press.
- Lara, S. (2020). La diáspora académica en una universidad pedagógica: más allá de los números. *Revista de Investigación*, 44(99), 100–127. <https://www.revistas-historico.upel.edu.ve/index.php/revinvest/article/view/8931>
- Moulines, U. (1995). La filosofía de la ciencia como disciplina hermenéutica. *Isegoría*, (12), 110-118. <https://doi.org/10.3989/isegoria.1995.i12.243>
- Muñoz, D. M. (2002). El oído hermenéutico. *Ideas y Valores*, 51(120), 15–24. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/idval/article/view/14535/15389>
- Muñoz González, D. M. (2001). El círculo de la comprensión: sobre la hermenéutica de Hans-Georg Gadamer. *Palimpsestvs*, 1, 48–57. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/palimpsestvs/article/view/81720/71989>
- Pereira Sales, J. E. (2017). Pré-compreensão e círculo hermenêutico em rudolf bultmann investigações sobre as influências em Hans-Georg Gadamer. *Ekstasis: Revista de Hermenêutica e Fenomenologia*, 6(1). <https://doi.org/10.12957/ek.2017.30173>
- Petit, D. (2018). La hermenéutica de Gadamer como fundamento teórico-filosófico de la historia conceptual en Reinhart Koselleck. *Revista de La Academia*, 25, 9–26. <https://doi.org/10.25074/0196318.0.895>
- Quintana, L., & Hermida, J. (2020). La hermenéutica como método de interpretación de textos en la investigación psicoanalítica. *Perspectivas En Psicología*, 16(2), 73-80. <https://www.redalyc.org/journal/4835/483568603007/483568603007.pdf>
- Ríos Saavedra, T. (2018). La hermenéutica reflexiva en la investigación educacional. *Revista Enfoques Educativos*, 7(1). <https://doi.org/10.5354/0717-3229.2005.48177>
- Rodríguez-Grandjean, P. (2002). Experiencia, tradición, historicidad en Gadamer. *A Parte Rei: Revista de Filosofía*, 24, 1-18. [http://200.3.145.35/rid=1155404390281\\_140367234\\_7700/hermeneutica%20e%20historia.pdf](http://200.3.145.35/rid=1155404390281_140367234_7700/hermeneutica%20e%20historia.pdf)
- Rodríguez-Puerto, M. J. (2010). Métodos de interpretación, hermenéutica y derecho natural. *Díkaión*, 19(20), 319–347. <http://www.scielo.org.co/pdf/dika/v19n2/v19n2a04.pdf>
- Rojas, I. R. (2011). Hermenéutica para las técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales: una propuesta. *Espacios Públicos*, 14(31), 176-189. <https://www.redalyc.org/pdf/676/67621192010.pdf>
- Roldán, A. (2012). La reivindicación del prejuicio como precomprensión en la teoría hermenéutica de Gadamer. *Enfoques*, 24(1), 19-2. [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1669-27212012000100003&script=sci\\_arttext&lng=en](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1669-27212012000100003&script=sci_arttext&lng=en)
- Rosales-Veitia, J., & Alvarado de Salas, A. (2022). Proceso educativo remoto durante la pandemia. Una construcción desde el sentir de madres migrantes. *Revista de Investigación*, 106(46), 76–99. [https://www.researchgate.net/publication/357836036\\_Proceso\\_educativo\\_remoto\\_durante\\_la\\_pandemia\\_Una\\_construccion\\_desde\\_el\\_sentir\\_de\\_madres\\_migrantes](https://www.researchgate.net/publication/357836036_Proceso_educativo_remoto_durante_la_pandemia_Una_construccion_desde_el_sentir_de_madres_migrantes)
- Rueda de Aranguren, D. M. (2017). El Círculo Hermenéutico...el Círculo de la Comprensión. *Analéctica*, 3(23), 1–3. <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/251/2511672003/2511672003.pdf>
- Rumelhart, D. E. (1980). On Evaluating Story Grammars. *Cognitive Science*, 4(3), 313–316. [https://doi.org/10.1207/s15516709cog0403\\_5](https://doi.org/10.1207/s15516709cog0403_5)
- Schütz, A. (1982). Common-sense and scientific interpretation in human action. *Philosophy and Phenomenological Research*, 1(14), 1–38.
- Searle, J. (1969). *A Theory of speech acts*. Cambridge University Press.
- Serra, A. M. (2009). Do sentido da lembrança em Edmund Husserl. *Kriterion: Revista de Filosofia*, 50(119), 197–213. <https://doi.org/10.1590/S0100-512X2009000100010>

Sperber, D., & Wilson, D. (1986). *Relevance: Communication and Cognition*. Blackwell's.

Vergara Henríquez, F. J. (2008). La apropiación de (l) sentido: las experiencias hermenéuticas de diálogo y comprensión a partir de Gadamer. *The Appropriation of Meaning: The Hermeneutic Experiences of Dialogue and Comprehension*. (English), 26.

Viveros, E. F. (2019). El diálogo como fusión de horizontes en la comprensión hermenéutica de Gadamer. *Perseitas*, 7(2), 341–354. <https://doi.org/10.21501/234-61780.3293>