

Análisis exploratorio de la escala de timidez revisada de Cheek y Buss en estudiantes de psicología de una universidad privada de Arequipa

Exploratory analysis of the revised shyness scale of Cheek and Buss in psychology students of a private university from Arequipa

RECIBIDO: 30 DE MAYO DE 2023 | REVISADO: 07 DE JUNIO DE 2023 | ACEPTADO: 15 DE AGOSTO DE 2023

WALTER L. ARIAS GALLEGOS ^{1,a}
Renzo Rivera ^{1,b}

ABSTRACT

The present psychometric research seeks to analyze the internal structure and reliability of the revised Cheek and Buss (1981) Shyness Scale in a sample of 104 university students of Psychology at a private university in the city of Arequipa. Seventy-four percent were women and 26% were men with an average age of 19 years. It is a preliminary and exploratory study that follows the criteria of classical test theory and factor theory. The results indicate that the test has a two-factor structure that explains 70.5% of the total variance. The factors found through EFA verify the internal structure reported by Caycho et al. (2013), with optimal reliability indices using the Cronbach's Alpha test ($\alpha = .805$; $\alpha = .914$), although the item 7 had to be eliminated because it saturated in both factors.

Keywords: Shyness, psychometric, validity, reliability

RESUMEN

La presente investigación psicométrica busca analizar la estructura interna y la confiabilidad de la Escala de Timidez revisada de Cheek y Buss (1981) en una muestra de 104 estudiantes universitarios de la carrera de Psicología de una universidad privada de la ciudad de Arequipa. El 74% estuvo conformada por mujeres y el 26% la constituyeron varones con una edad media de 19 años. Es un estudio preliminar y exploratorio que sigue los criterios de la teoría clásica de los tests y la teoría factorial. Los resultados indican que la prueba tiene una estructura de dos factores que explica el 70.5% de la varianza total. Los factores encontrados mediante AFE verifican la estructura interna reportada por Caycho et al. (2013), con óptimos índices de confiabilidad mediante la prueba Alfa de Cronbach ($\alpha = .805$; $\alpha = .914$); sin embargo, se tuvo que eliminar el ítem 7 debido a que saturaba en ambos factores.

Palabras clave: Timidez, psicometría, validez, confiabilidad

^{1,2} Filiación Institucional: Escuela Universidad Católica San Pablo, Arequipa, Perú

^a ORCID ID : <https://orcid.org/0000-0002-4183-5093>

Correspondencia: warias@ucsp.edu.pe

^b ORCID ID : <https://orcid.org/0000-0002-4976-9952>

Correo: crrivera@ucsp.edu.pe

Introducción

Zimbardo (1980) entiende por timidez, una experiencia universal relacionada con cierta dificultad para relacionarse con los demás, sobre todo con las personas que representan una amenaza emocional. De hecho, reportó que hasta un 80% de las personas ha sido tímido en algún momento de su vida. En ese sentido, la timidez se puede concebir como un rasgo de personalidad asociado a la introversión, pero si bien todo tímido es introvertido, no todo introvertido es tímido (Caycho et al., 2013). Asimismo, la timidez se caracteriza por una serie de conductas tales como un volumen bajo de voz, gestos tensos, hábitos nerviosos, hombros encogidos, mirada huidiza y sudor en las manos (Montgomery, 2016). También se ha señalado que los tímidos tienden a ser conformistas, pesimistas, reservados, serios, respetuosos de las reglas y el orden, rígidos e indiferentes al entorno (Readi, 2021).

Sin embargo, debe tenerse en cuenta que la timidez no es una manifestación clínica y que está sujeta a determinados contextos y situaciones (Araujo, 2014). Pero se ha señalado que la timidez suele estar vinculada con determinados eventos traumáticos que generan una reactividad emocional negativa (Montgomery, 2010). Así pues, la timidez se ha relacionado con diversos trastornos emocionales o que afectan las relaciones interpersonales. De ahí que la timidez se ha asociado con una falta de asertividad (Meza & Lazarte, 1984), de habilidades sociales (González & Molero, 2022) de autocontrol (Montgomery, 2010) y la alexitimia (Fuentes et al., 2010); y se puede ubicar dentro de un continuo que abarca la introversión (Caballo et al., 2014; Vidal-Arenas et al., 2021), el miedo a la evaluación negativa (Bernal-Altamirano et al., 2022), la ansiedad social o fobia social (Bulnes et al., 2018; Franco-Jiménez, 2020) y hasta los trastornos esquizoides (Erskine, 2021). También se ha indicado, que cuando la timidez es egodistónica puede llevar a desarrollar sentimientos de depresión y asociarse con el consumo de sustancias psicoactivas (Pacheco et al., 2021) y a una reactividad vegetativa que puede asociarse con manifestaciones psicósomáticas (Bulnes et al., 2018).

Asimismo, tanto la timidez como la ansiedad social pueden estar mediadas por factores que intervienen en la interfaz que integra procesos emocionales y cognitivos (De Medeiros et al., 2020) en la autorregulación emocional (Bulnes et al., 2018), la expresión de las emociones (Cavieres et al., 2022) y la interacción socioafectiva (Castellaro & Roselli,

2019). En tal sentido, las dificultades en la regulación emocional, que suponen fallas en el uso de estrategias para modular las respuestas emocionales, en resistir a la impulsividad, en aceptación, claridad y conciencia emocional (Michelini & Godoy, 2022); pueden estar presentes en la timidez, aunque se encuentran mediadas culturalmente (Corral-Frías et al., 2022) y también registran diferencias de género (Reyes et al., 2022).

Así por ejemplo, algunas investigaciones han reportado que las mujeres suelen ser más tímidas y presentan más ansiedad social que los varones, sobre todo en la adolescencia, entre los 14 y 15 años de edad (Inglés et al., 2010, Zimbardo, 1980). Sin embargo, la timidez no está genéticamente condicionada, sino que es aprendida, a través de las interacciones sociales que se establecen en la familia, la escuela y diversos contextos sociales (Montgomery, 2010). Aunque se admite que ciertos tipos de temperamento infantil pueden asociarse a la timidez en edades posteriores del desarrollo como la adolescencia, la juventud y la adultez (Maldonado et al., 2013).

Por otro lado, diversas teorías han explicado la timidez desde enfoques psicoanalíticos (Freud, 2001), conductuales (Montgomery, 2010), cognitivos (De Medeiros et al., 2020) y humanístico existenciales (Maslow, 1987); y puede decirse que todas ellas tienen cierta injerencia teórica en la timidez. Asimismo, se han creado una amplia diversidad de instrumentos para medirla tales como la Encuesta de Timidez de Stanford elaborada por Zimbardo, el Cuestionario de Apoyo Comunitario Percibido, el Inventario de Indicadores de Tensión y Ansiedad de Cautela, la Escala de Timidez de Cheek y Buss; y otras que pueden ayudar a medir variables relacionadas con la timidez como la Escala de Locus de Control para Niños de Niwicki y Strikland, la Escala de Habilidades Sociales de Gismero, el Inventario de Destrezas Sociales de Achembach y Edelbrock, la Escala de Comportamiento Asertivo para Niños de Michelson y la Escala Multidimensional de Expresión Social (Montgomery, 2010).

En nuestro país existen algunos instrumentos que han sido validados y que pueden utilizarse para medir la timidez o constructos asociados. Por ejemplo, la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz fue validada por Franco-Jiménez (2020) en Ica, quien tras aplicarla a 549 estudiantes de una universidad pública reportó una estructura interna de cinco factores con buenos indicadores de ajuste obtenidos con análisis factorial

confirmatorio, y con índices de confiabilidad entre .62 a .81. Por otro lado, la Escala de Timidez de Cheek y Buss (1981) ha sido quizá el instrumento más utilizado para evaluar y medir la timidez en todo el mundo. También ha sido validada en el Perú.

Inicialmente, la escala constaba de 13 ítems con un índice de confiabilidad de .74 obtenido mediante el método test-retest (Cheek & Buss, 1981). Más tarde Bruch et al. (1989) aplicaron el análisis factorial confirmatorio a la escala y obtuvieron dos factores oblicuos, mientras que Crozier (2005) la aplicó a 741 estudiantes universitarios británicos, y reportó una estructura bifactorial mediante análisis factorial confirmatorio, con puntajes correlación ítem-test de .31 a .67 y un índice de confiabilidad de .86 mediante la prueba Alfa de Cronbach.

En Perú, y más específicamente en Lima, Caycho et al. (2013) aplicaron la Escala de Timidez Revisada de Cheek y Buss que se compone de 11 ítems, a 385 estudiantes entre 16 a 25 años, indicando que, tras aplicar un análisis factorial exploratorio con el método de extracción de componentes principales y rotación Varimax, se obtuvo una estructura de dos factores denominados: Inadecuación de las relaciones interpersonales y Evitación de contacto social. También se reportó un índice de confiabilidad de .842 calculado mediante la prueba Alfa de Cronbach. Recientemente, Olivas-Ugarte y Cipriani-Delgado (2022) analizaron las propiedades psicométricas de la Escala de Timidez de Cheek de 13 ítems, encontrando evidencias de validez de constructo, confiabilidad, validez convergente, divergente a invarianza factorial. De este modo, la escala obtuvo una estructura bifactorial con un índice de consistencia interna de .89 y .77 para cada factor, y correlaciones positivas con la variable ansiedad social y negativas con la variable autoconcepto académico, además de mostrar puntajes equivalentes en función del sexo.

En la ciudad de Arequipa no se cuenta con datos sobre la validez y la confiabilidad de este instrumento que sería de gran utilidad para la evaluación de la timidez. En tal sentido, en el presente estudio se pretende analizar la validez de constructo y la confiabilidad de la Escala de Timidez Revisada de Cheek y Buss de 11 ítems.

Método

Tipo y diseño de la investigación

El tipo de investigación es cuantitativa aplicada, y se ha seguido un diseño de investigación instrumental, dado que se trata de explorar las propiedades psicométricas de una prueba psicológica (Montero & León, 2002).

Muestra

La muestra estuvo conformada por 104 estudiantes universitarios de la carrera de Psicología de una universidad privada de Arequipa. El 74% estuvo constituida por mujeres y el 26% la integraron varones, con una edad promedio de 19 años y una desviación estándar de ± 1.98 . Los participantes fueron escogidos de forma no probabilística mediante la técnica de grupos intactos (Hernández et al., 2010), quienes aceptaron participar de forma voluntaria luego de que se les explicó la finalidad de la investigación.

Instrumento

Se aplicó la Escala de Timidez Revisada de Cheek y Buss (1981) que fue validada para Perú por Caycho et al. (2013) y consta de 11 ítems con una escala de respuesta tipo Likert que va desde "Muy en desacuerdo" (1) hasta "Muy de acuerdo" (5). La escala puede ser aplicada para personas entre 12 y mayores de 18 años, tanto colectiva como individualmente. Asimismo, la calificación de la prueba implica que un puntaje inferior a 34 indica ausencia de timidez, un puntaje entre 35 y 39 indica un nivel leve de timidez, entre 40 y 48 timidez moderada, y de 49 a más un nivel extremo de timidez. Con respecto a su estructura interna, los análisis factoriales practicados han reportado una estructura bifactorial para la muestra peruana, cuyos factores resultantes son: Inadecuación de relaciones interpersonales ($\alpha = .781$) y Evitación del contacto social ($\alpha = .736$), con índices de confiabilidad adecuados.

Procedimiento

En primer lugar, se coordinaron los permisos correspondientes con las autoridades de la Escuela de Psicología de una universidad privada de Arequipa de donde proviene la muestra. Luego se aplicó el instrumento de evaluación en horas de clase con el permiso del profesor. Previamente, los estudiantes fueron informados de los fines del estudio y aceptaron participar voluntariamente. El estudio contó con

la autorización del Comité de Ética de la Dirección de Investigación de la Universidad Católica San Pablo. Una vez recogidos los datos se codificaron las respuestas en programa Excel (Microsoft Corporation, 2018) y posteriormente se procesaron los datos con el programa Factor 10.5.03 (Lorenzo-Seva & Ferranzo, 2017).

Análisis de datos

Una vez recogida la información, se procedió al procesamiento estadístico mediante la teoría clásica de los tests (Livia & Ortiz, 2014), de modo que se obtuvieron los estadísticos descriptivos como puntaje mínimo, máximo, media, varianza, asimetría, curtosis y la correlación ítem-test. También se practicó un análisis factorial exploratorio (AFE) para valorar la estructura interna de la prueba (Kaplan & Saccuzzo, 2006) mediante el programa Factor 10.5.03 (Lorenzo-Seva & Ferranzo, 2017). Se utilizó el procedimiento de óptima implementación de análisis paralelo con una matriz de correlaciones policóricas (Timmerman & Lorenzo-Seva, 2011), y para la extracción de factores se utilizó el método de mínimos cuadrados no ponderados robustos (RULS), mientras que como método de rotación se utilizó el Promin para lograr la mayor simplicidad posible.

Resultados

En la Tabla 1 se tienen los estadísticos descriptivos de cada ítem de la Escala de Timidez Revisada donde se observa que el ítem 6 obtuvo la media más baja (2.385) y el ítem 8 la media más alta (4.125), asimismo la asimetría y la curtosis se ubican dentro del rango de ± 1.5 , lo que sugiere que los valores tienden hacia la normalidad. Las correlaciones ítem-test obtuvieron coeficientes por encima de 0.3, de modo que el ítem 6 obtuvo el coeficiente más bajo (.330) y el ítem 11 el coeficiente más alto (.625), lo que sugiere que los ítems de la escala con homogéneos y miden los mismo (Livia & Ortiz, 2014).

Seguidamente se procedió a realizar un AFE, obteniéndose valores altos en la prueba Kaiser-Meyer-Olkin (KMO= .822) y significativos con la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2= 464.6$; $gl= 55$; $p= 0.000$), que nos llevaron a proceder con la factorización. Como resultado se obtuvieron dos factores: el primero explicaba el 49% de la varianza total de la prueba y el segundo reveló el 21.5% de la varianza total. Asimismo, en el primer factor saturaron los ítems 7, 8, 9 y 10; mientras que en el segundo factor saturaron los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 11. Por esta razón el ítem 7 tuvo que ser eliminado pues al saturar en ambos factores no discrimina entre uno u otro.

Tabla 1
Estadísticos descriptivos

Nº Ítem	Mín.	Máx.	Media	Varianza	Asimetría	Curtosis	citc
Ítem 1	1	5	2.971	1.643	-0.112	-0.932	0.618
Ítem 2	1	5	3.394	1.450	-0.432	-0.496	0.440
Ítem 3	1	5	2.510	1.596	0.469	-0.741	0.459
Ítem 4	1	5	2.433	1.457	0.408	-0.799	0.554
Ítem 5	1	5	2.788	1.532	0.257	-0.686	0.465
Ítem 6	1	5	2.385	1.641	0.634	-0.615	0.330
Ítem 7	1	5	3.077	1.648	-0.145	-0.913	0.443
Ítem 8	1	5	4.125	0.994	-1.019	0.452	0.580
Ítem 9	1	5	4.106	0.960	-1.082	0.736	0.567
Ítem 10	1	5	3.087	1.944	-0.070	-1.252	0.574
Ítem 11	1	5	3.067	1.390	0.082	-0.741	0.625

Tabla 2
Matriz de estructura

Ítems	F1	F2
Ítem 1		0.692
Ítem 2		0.552
Ítem 3		0.753
Ítem 4		0.783
Ítem 5		0.715
Ítem 6		0.783
Ítem 7	0.392	0.374
Ítem 8	0.918	
Ítem 9	0.952	
Ítem 10	0.607	
Ítem 11		0.574
α	.805	.914

En cuanto a la confiabilidad se estimó la consistencia interna mediante la prueba alfa de Cronbach, que arrojó índices muy buenos para cada uno de los factores. Así, el factor 1 que se centra en la evitación del contacto social obtuvo un índice de .805, mientras que el factor 2, que se enfoca en la inadecuación de las relaciones interpersonales obtuvo un índice de .914.

Asimismo, la correlación interfactorial calculada con el coeficiente de correlación de Pearson fue positiva y moderada ($r = .402$), mientras que índices de bondad de ajuste obtenidos en el procesamiento estadístico, satisfacen los criterios establecidos en la mayoría de los casos ($\chi^2 = 37.749$; $gI = 34$ ($p = 0.301$); $\chi^2/gI = 1.110$; $CFI = 0.996$ IC 95% [0.988, 1.006]; $GFI = 0.991$ IC 95% [0.986, 0.997]; $AGFI = 0.985$ IC 95% [0.978, 0.994]; $RMSEA = 0.033$ IC 95% [0.009; 0.056]; $NNFI = 0.994$ IC 95% [0.981; 1.009]). Por tanto, la Escala de Timidez Revisada cuenta con evidencias de validez y confiabilidad.

Discusión

En el presente estudio se analizan las propiedades psicométricas de la Escala de Timidez Revisada de Cheek y Buss en una muestra de estudiantes universitarios de Arequipa, que fue validada previamente por Caycho et al. (2013) en la ciudad de Lima también con una muestra de estudiantes universitarios.

Nuestros resultados confirman los hallazgos de estos autores, puesto que se ha corroborado la estructura bifactorial de la escala, pero con algunas

modificaciones, pues mientras que Caycho et al. (2013) mantienen todos los ítems, en nuestro caso se ha eliminado el ítem 7 debido a que no discrimina entre los dos factores. Asimismo, en nuestro caso, el orden de los factores ha sido inverso, es decir el factor 1 reportado por Caycho et al. (2013) corresponde con nuestro factor 2, y nuestro factor 1 corresponde con el factor 2 reportado por los mencionados autores. En cuanto a la confiabilidad, en ambos estudios se han encontrado índices de confiabilidad adecuados estimados con la prueba Alfa de Cronbach, pero mientras Caycho et al. (2013) solo reportan un valor para la escala total a pesar de que ésta cuenta con una estructura bifactorial, en nuestro caso ambos factores obtuvieron índices óptimos de confiabilidad. De manera similar, el estudio de Olivas-Ugarte y Cipriani-Delgado (2022) también ha sugerido una estructura interna de dos factores con índices de confiabilidad adecuados, pero calculados con la prueba Omega de McDonald.

Ahora bien, al margen de estas diferencias metodológicas, en los tres estudios con muestras peruanas que han analizado las propiedades psicométricas de la Escala de Timidez Revisada de Cheek y Buss, se puede decir que dicho instrumento cuenta con evidencias de validez y confiabilidad en la muestra de estudiantes universitarios de la ciudad de Arequipa. Esto permitiría utilizar esta escala en contextos clínicos y educativos de la ciudad de Arequipa con la finalidad de valorar las manifestaciones de la timidez. Asimismo, se podría emplear con fines investigativos para analizar cómo se comporta esta variable en relación a otras variables de tipo psicosocial.

En ese sentido, un mayor conocimiento de la timidez, sería conveniente para promover el desarrollo de competencias sociales que favorezcan las interacciones de los niños, adolescentes y jóvenes con sus respectivos pares (Rosario et al., 2020). Pero ello supondría también, analizar las propiedades psicométricas del instrumento en niños. Así pues, una limitación de nuestro estudio es su limitada capacidad de generalizar los datos a otros grupos etarios en particular, y una población mayor de manera general. Ello debido a que no se ha utilizado un muestreo probabilístico ni una muestra representativa de la ciudad de Arequipa.

Finalmente, solo se desea recalcar que los datos reportados aquí posibilitan la evaluación de la timidez, brindando más evidencias de la validez y confiabilidad de la Escala de Timidez Revisada de

Cheek y Buss, y en esa medida, el diseño y aplicación de diversas estrategias de intervención para promover habilidades sociales y conductas más asertivas y autocontroladas (Montgomery, 2010; Zimbardo, 1980) en los universitarios de nuestra región.

Fuente de financiamiento: Autofinanciado

Conflicto de interés: Los autores del artículo declaran que no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con el mismo.

Referencias

- Araujo, E. D. (2014). Cuestionario de personalidad situacional: estudio psicométrico y comparativo en adolescentes de Lima. *Revista de Psicología (Universidad César Vallejo)*, 16(2), 139-151. <https://core.ac.uk/download/pdf/236060632.pdf>
- Bernal-Altamirano, D., Herrera-Quispe, B. A., & Cunza-Aranzábal, D. F. (2022). Propiedades psicométricas de la escala de miedo a la evaluación negativa versión breve (BFNE) en una muestra peruana. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 27(2), 113-120. <https://doi.org/10.5944/rppc.29581>
- Bruch, M. A., Gorsky, J. M., Collins, T. M., & Berger, P. A. (1989). Shyness and sociability reexamined: a multicomponent analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 904-915. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.5.904>
- Bulnes, M. S., Alvarez, C. L., & Morales, C. (2018). Ansiedad social y regulación emocional en adolescentes de Lima metropolitana con y sin presencia de síntomas somáticos. *Temática Psicológica*, 14(1), 51-68. <https://doi.org/10.33539/tematpsicol.2018.n14.1810>
- Caballo, V., Salazar, I. C., Irurtia, M. J., Olivares, P., & Olivares, J. (2014). Relación entre las habilidades sociales con la ansiedad social y los estilos/trastornos de la personalidad. *Behavioral Psychology*, 22(3), 401-422.
- Castellaro, M., & Roselli, N. (2019). Simetría-asimetría cognitiva y afinidad socioafectiva en la comprensión colaborativa de tablas y frecuencias. *Liberabit*, 25(2), 213-231. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2019.v25n2.06>
- Cavieres, A., Limarí, P., Zambrano, N., Maldonado, R., Elliot, R., & Bland, A. (2022). Validación de una versión en español abreviada de la batería EMOTICOM (VEA-EMOTICOM). *Revista Chilena de Neuropsiquiatría*, 60(3), 251-261.
- Caycho, T., Castilla, H., Urrutia, C. M., Valdivia, A., & Shimabukuro, M. (2013). Análisis psicométrico preliminar de la escala de timidez revisada de Check y Buss en adolescentes y jóvenes peruanos. *Psychología*, 7(2), 13-24. <https://www.redalyc.org/pdf/2972/297229855002.pdf>
- Cheek, J. M., & Buss, A. H. (1981). Shyness and sociability. *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 330-339.
- Corral-Frías, N. S., Veldardez, S. N., Camacho, M. Y., & McRae, K. (2022). Validity of emotion regulation questionnaire in diverse Mexican samples using two different Spanish translations. *Revista Interamericana de Psicología*, 56(3), e1601.
- Crozier, W. R. (2005). Measuring shyness: analysis of the revised Check and Buss shyness Scale. *Personality and Individual Differences*, 38, 1947-1956. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.12.002>
- De Medeiros, E. D., Nascimento, P. G., Bezerra, P. C., De Sousa, G. M., Cabral, C., Nunes, P., & Barbosa, E. (2020). Cognitive Test Anxiety: Propiedades psicométricas no contexto brasileiro. *Salud & Sociedad*, 11, e3923. <https://doi.org/10.22199/issn.0718-7475-2020-0004>
- Erskine, R. G. (2021). Retraimiento relacional, sintonía con el silencio: La psicoterapia del proceso esquizoide. *Revista de Psicoterapia*, 32(119), 129-142. <https://doi.org/10.33898/rdp.v32i119.846>
- Franco-Jiménez, R. A. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz en estudiantes universitarios peruanos. *Persona*, 23(2), 73-86. [https://doi.org/10.26439/persona2020.n23\(2\).4903](https://doi.org/10.26439/persona2020.n23(2).4903)
- Freud, S. (2001). Obras completas. Titivillus.
- Fuentes, M., Franco, C., & Salvador, M. (2010). Efectos de un programa de mediación (mindfulness) en la medida de la alexitimia y las habilidades sociales. *Psicothema*, 22(3), 369-375. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72714400003.pdf>

- González, A., & Molero, M. M. (2022). Las habilidades sociales y su relación con otras variables en la etapa de la adolescencia: una revisión sistemática. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 15(1), 113-123. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.15111>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Inglés, C. J., Piqueras, J. A., García-Fernández, J. M., García-López, L. J., Delgado, B., & Ruiz-Esteban, C. (2010). Diferencias de género y edad en respuestas cognitivas, psicofisiológicas y motoras de ansiedad social en la adolescencia. *Psicothema*, 22(3), 376-381. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72714400004.pdf>
- Kaplan, R. M., & Saccuzzo, D. P. (2006). *Pruebas psicológicas. Principios, aplicaciones y temas*. Thomson.
- Livia, J., & Ortiz, M. (2014). Construcción de pruebas psicométricas: Aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud. Universidad Nacional Federico Villarreal.
- Lorenzo-Seva, U., & Ferranzo, P. (2017). Factor (Version 10.5.03). Universidad Rovira i Virgili. <http://psico.fcep.urv.es/utilitats/factor/>
- Maldonado, L., Huang, Y., Chen, R., Kasen, S., Cohen, P., & Chen, H. (2013). Impact of early adolescent anxiety disorders on self-esteem development from adolescence to young adulthood. *The Journal of Adolescent Medicine*, 53(2), 287-292. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2013.02.025>
- Maslow, A. H. (1987). *Motivación y personalidad*. Ediciones Díaz de Santos, S. A.
- Meza, A., & Lazarte, C. (1984). Asertividad: problemas de definición y de medición -versión preliminar de una prueba-. *Revista de Psicología (Pontificia Universidad Católica del Perú)*, 2(1-2), 5-31.
- Michellini, Y., & Godoy, J. C. (2022). Adaptación argentina de dos escalas de dificultades en la regulación emocional en adultos emergentes universitarios. *Psykhē*, 31(1), 1-20. <https://doi.org/10.7764/psykhe.2020.22585>
- Microsoft Corporation (2018). *Microsoft Excel*. <https://office.microsoft.com/excel>
- Montero, I., & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-208. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33720308>
- Montgomery, W. (2010). La timidez y su tratamiento. Colegio de Psicólogos del Perú.
- Montgomery, W. (2016). Pautas de intervención conductual sobre la timidez infantil y adolescente. *Nuevos Paradigmas*, 1(1), 21-26.
- Olivas-Ugarte, L. O., & Cipriani-Delgado, C. S. (2022). Escala de Timidez revisada (ETR-13): propiedades psicométricas en adolescentes peruanos. *Liberabit*, 28(1), e506. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2022.v28n1.03>
- Pacheco, Y., Bezerra, H. R., Morán, V. E., & Cardoso, L. G. (2021). Adaptação brasileira do teste de Ansiedade Social para universitários (TASU). *Revista Iberoamericana de Psicología*, 14(1), 47-58. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.14105>
- Readi, R. Y. (2021). Estudio de caso: timidez en la adolescencia. *Avances en Psicología*, 29(1), 101-116. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2021.v29n1.2353>
- Reyes, V., Alcázar, R. J., & Cruz, C. E. (2022). Validación del Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (CERQ) en una muestra mexicana. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 15(2), 1-12. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.15201>
- Rosario, F. J., Manrique, C. R., Estrada, E. R., Misare, M. A., Grajeda, A., & Pomahuacre, J. W. (2020). Propiedades psicométricas: Escala de asertividad en escolares peruanos. *Revista de Investigación en Psicología*, 23(1), 159-178. <http://dx.doi.org/10.15381/rinvp.v23i1.18099>
- Timmerman, M. E., & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality Assessment of Ordered Polytomous Items with Parallel Analysis. *Psychological Methods*, 16, 209-220. <https://doi.org/10.1037/a0023353>

Vidal-Arenas, V., Ortet-Walker, J., Ibáñez, M. I., Ortet, G., & Mezquita, L. (2021). Self-reported DSM-5 Anxiety severity measures: Evidence of validity and reliability in Spanish youths. *Psicothema*, 33(2), 312-319. <https://doi.org/10.7334/psicothema2020.398>

Zimbardo, P. (1980). *La timidez. Qué es, qué hacer con ella*. Fondo educativo Interamericano.